



Synthèse des rapports d'évaluation (par le PCN FET)



Corpus

Research and Innovation Actions 2014-2015

- Tous les projets financés (main list) : 35
- Below available budget : projets à coordination française : (60)
- Below threshold : projets à coordination française : (75)



Excellence – Points forts

Nouveauté

- « Cutting-edge technology »
- « Promising, ambitious »
- « Very challenging – paradigm shift »
- « Revolutionary »

Faisabilité

- « Realistically achievable »
- « Foreseeable commercialization »
- « Variety of applicable sectors »
- « Breakthrough technology, achievable during the project »
- « Innovative, ambitious, feasible »
- « Results are tangible and verifiable »

Risque

- « Very risky, huge payback »
- « Good assessment of critical risks »

Clarté

- « Good description of methodology »
- « Simple and powerful »
- « Relevant, appropriate, well organized, consistent »

« Wholly new, highly novel, lucidly enumerated, exciting, sound and timely, immediate applications »



Excellence – Points faibles

Manque de nouveauté / vision

- « Continuation of ongoing work »
- « Extension of previous project »
- « Lack of survey of state of the art »
 - « Foundational character not convincing because of the prior developments in the field »
- « Technological approach only partly novel, level of risk not so high »

Interdisciplinarité

- « Interdisciplinarity not obvious »
- « limited degree of interdisciplinarity »
- « associated disciplines, not harmonious proposal »

Manque de précisions / Faisabilité

- « Overall description convoluted and lacks clarity »
 - « Insufficient information »
- « Lack of precision in the description of one technical phase »
 - « Not quantified »
 - « Not feasible »
 - « Unverified central hypothesis »
- « No doubt on the concept but efficiency and economic viability at industrial scale is essential »

Gestion des risques

- « Many risks, weak mitigation actions »
- « Risks underestimated »



Impact – Points forts

Description de l'impact

- « Beneficial to the whole mankind »
- « Many benefits to education and research »
 - « Economic and social impact »
- « High impact on European and world economy and market »

Communication

- « Popular press, Communication activities for the general public, Presentation at technical fairs, Creation of a MOOC, Wikipedia article, video »

Nouveaux acteurs

- « Startup participation »
- « Several younger scientists »
- « Involvement of a company, addition of postdocs, intention to hire female scientists »
- « High fraction of WP leaders are young/female researchers »

Diffusion/ Exploitation des résultats

- « Support of research knowledge transfer team »
 - « Market research analysis »
 - « Concise but proper measures »
- « Good dissemination and data management plan »
 - « Benchmark users group »
 - « Summer school, open licencing »
- « Dissemination adequate, addresses specialist and non specialist audiences »
- « Intellectual property protection »

Applications

- « Potential to be commercialized »
 - « Several application patents »
- « New line of technology, final industrial application »
- « Dedicated WP for exploitation »



Impact – Points faibles

Description de l'impact

“The technological actors are not specified,
Technological impact not clearly described”
“Unclear impact on technology and society
“Not fully credible, not clearly described”

Communication

« Communication plan not well addressed »
« Measures towards general public could be improved »

Nouveaux acteurs

« No direct involvement of an SME »
« No RTD SME or end-users »
« Empowerment of new actors not discussed »

Diffusion/ Exploitation des résultats

« No mention of technology transfer »
« Missing screening of IP activities »
« No dissemination and exploitation task »
« Usual academic channels »
« No sufficient details of names of conferences »
« Weakness of exploitation plan »

Applications

« Commercial aspects not well described »
« No sufficient detail on potential applications »



Implementation – Points forts

Clarté du plan de travail

« Clear milestones, well structured, clear vision »

« Good risk analysis »

« Good work plan and management »

« Clear description of the work packages »

“Credible tasks and deliverables, well defined and attainable milestones”

“Well structured, clear vision, balanced, clear intermediate targets”

Consortium

« Complementarity and expertise in the consortium »

« ERC winning researcher »

« Experience in managing European projects »

« SME partner »

« Top experts »

« Intersectoral consortium, academic and industrial »

“Well defined, convincing, appropriate, well documented, professionally organized, appropriate duration”



Implementation – Points faibles

Clarté du plan de travail

- « Role of the partners not clearly described in the work packages »
- « Project management structure and decision making procedures not sufficiently described”
- “Lack of quantitative benchmarks”
- “Gantt chart with no deliverables or milestones”
- “Short timeframes, insufficiently specific targets”
- “Need for more quantifiable measures”

Consortium

- “Repartition of the leadership of the WPs unequal between partners”
- “Absence of end-users/industrial partner”
- “Some partners not sufficiently involved”
- “Missing presence of industrial partners to support fast uptake”

Répartition/justification des ressources

- « Too many participants so money may not be sufficient »
- “Resource levels not derived from research objectives”
- “Lack of detail in justification of the allocation of resources”



Quelques conseils

**Ecrire pour spécialistes
et non-spécialistes
(interdisciplinarité)**

Soyez réalistes : si
financée, la proposition
devient Description of
Action, annexe au contrat

**Objectifs clairs,
mesurables,
quantifiables**

**Faire rêver, puis
convaincre**

**Soyez créatifs sur le fond,
scolaires sur la forme**

**Faites relire la
proposition à des
collègues de
différentes disciplines**

