

# Témoignage d'un porteur de projet Européen

Nicolas Hautière  
Adjoint au Directeur du Département COSYS



IFSTTAR

# Expériences antérieures à 2010

- Participation à différents montages de projet ADAS / ITS Coopératifs
  - Thèse ayant contribué au projet CARSENSE (5<sup>e</sup> PCRD)
  - 1<sup>er</sup> dépôt / 1<sup>er</sup> succès dans le projet intégré SAFESPOT (6<sup>e</sup> PCRD) entre 2006-2010 porté par l'industrie automobile (CRF)
    - Grand bénéficiaire à participer à ce type de projet
  - 3 échecs dans le dépôt de projets portés en propre (LCPC ou INRETS) : projets retenus, mais non financés (11/15 à chaque fois), sur l'intérêt de la connectivité pour l'entretien et l'exploitation des infrastructures
    - Recours à des prestataires externes
    - Echanges avec la commission au préalable
- REX : nécessité d'un lobbying plus amont pour imposer les sujets



# Expérience 2010-2017

- Pilotage et participation à la rédaction de feuilles de route européennes ERTRAC / iMobility Forum (ERTICO)
- Beaucoup de succès issus du lobbying amont
  - Plusieurs CEF ITS
  - 3 CSA
  - 1 GV
  - Lancement ERANET+ INFRAVATION
- Un échec cuisant : objet de la suite de la présentation



# Expérience malheureuse d'un montage de projet en 2 phases

- Call ART-05-2016
- Ouverture : octobre 2015
- Objet de l'appel : Road infrastructure to support the transition to automation and the coexistence of conventional and automated vehicles on the same network
- Objet de la proposition: développer une méthode de conception de routes adaptées à la circulation des véhicules autonomes & conventionnels fondée sur l'utilisation massive & intégrée de la simulation à 3 niveaux : capteurs/systèmes, conduite et trafic
- Soutien de 3 associations européennes



# Historique – 1<sup>ère</sup> phase

- Dépôt en 2 phases
- Eté 2015 : sollicitation personnelle par une association et par un partenaire français
- En // montage d'un consortium austro-allemand soutenu par une autre association
- Septembre 2015:
  - workshop commun aux 2 associations conclut à la rédaction d'une proposition commune
  - Le consortium austro-allemand me propose de piloter le consortium
  - Je donne mon accord avec le soutien interne de l'équipe de montage projet interne
- Automne 2015
  - Travail à distance
  - 1 atelier physique à Bruxelles
  - Signatures de letter of intent / obtention de lettres de soutien de parties prenantes
  - Audition / sélection de partenaires proposés par les différentes associations
- Décembre 2015 : rédaction en chambre de la light proposal pendant les vacances de Noël
- Janvier 2015 :
  - Relecture avec un petit nombre de partenaires
  - Travail interne à l'institut : éviter les concurrences internes
  - Equilibre de nationalités : 2 partenaires français placés en tierces parties liées
- Retour évaluation au printemps 2016
  - Excellence 4/5, Impact 4/5, Total = 8/10 (seuil à 8/10)
  - Statistiques : 18 projets déposés, 6 sélectionnés
  - Budget pour 3 budgets (50% de chances de passer ?)



# Historique – 2<sup>ème</sup> phase

- Mai 2016
  - Départ de certains partenaires
  - Attitudes différentes de certains à l'annonce des résultats
  - Travail non prévu de complétion du consortium jusqu'à la fin de la rédaction
- Eté 2016 :
  - Atelier physique à Bruxelles
  - Rédaction partagée avec partenaire autrichien, notamment partie impact
- Septembre 2016 :
  - Dépôt sans stress particulier avec soutien équipe interne
  - Sentiment du travail accompli autour d'un consortium amélioré par rapport à la 1<sup>ère</sup> phase
- Janvier 2017 : évaluation finale
  - Excellence 2.5/5 Impact: 2,5/5 Implementation: 4/5
  - Total : 9/15 projet en dessous de la barre d'admission fixée à 10/15
  - Décalage fort des évaluations entre première et deuxième phase (8/10 vs. 9/15)
- Printemps 2017:
  - Projets retenus rendus publics
  - Stupeur :
    - 3 partenaires d'une proposition concurrente, dont 1 association à l'origine de notre proposition, 1 partenaire en tierce partie liée, 1 université membre de la même association
    - 1 partenaire du 1<sup>er</sup> tour membre d'un 2<sup>nd</sup> consortium
    - 1 partenaire porteur du troisième consortium



# Erreurs commises / leçons apprises

- Fortes difficultés de gestion de l'éthique :
  - LOI non respectées : comment peut-on mieux les faire respecter ?
- Concurrence mal gérée au sein d'une association à l'origine du projet
  - REX a été engagé en interne de l'association en question pour éviter que cela ne se reproduise
  - Conseil : ne pas compter sur les associations pour échanger avec la Commission Européenne
- Soumission en 2 phases semblerait problématique :
  - Les idées émergent des porteurs de projet en 1<sup>ère</sup> phase
  - Les partenaires se servent et vont au plus offrant en 2<sup>ème</sup> phase en monnayant les idées récoltées ?
  - Il faut réussir à protéger ses idées !!?
- Aspect positif : les idées sont tout de même diffusées donc d'un point de vue collectif ce n'est pas du temps perdu

