

## MR Jones

C'est dans une course au pouvoir entre l'Urss et les États-Unis que le réalisateur décide de nous faire entrer dans son œuvre. Dans des sociétés où la stratégie et la corruption sont au pouvoir et là où les alliances sont hypocrites. Ici ce n'est pas aux États-Unis mais au Royaume Uni que l'histoire débute. Nous sommes dans un contexte qui se base sur des faits réels. Ce film aborde à la fois la famine en Ukraine, le traitement que subissaient les journalistes et insiste sur la lâcheté opportuniste des États. La famine est traitée clairement tout au long du film nous le voyons principalement grâce à la présence de cadavres dans de nombreuses scènes, la plus importante demeure celle où des personnes se chargent de ramasser les corps sans vie des paysans mort de faim puis un jeune femme est au sol avec un enfant vivant qui pleure et qui crie de douleur qui finira jeté sur une pile de cadavres. D'autres passages comme par exemple le moment quand ils sont dans le train et que les russes très pauvres et affamés et que Mr Jones commence à manger une orange sans se rendre compte qu'il est le seul à avoir à manger, il épluche son orange et jette la peau par terre, ils se jettent tous sur les peaux d'oranges pour les ramasser avant de les manger. La concentration de tous ces paysans dans un train filmé par un long plan séquence avec une atmosphère pesante. Cela nous renvoie de manière indirecte aux déportations de la seconde guerre mondiale. Nous avons également un autre exemple toujours au même endroit, Gareth Jones demande à un homme de lui vendre son manteau puis l'homme refuse l'argent et le lui échange contre de la nourriture. Nous voyons dans cet exemple que l'argent n'a plus de valeur. La scène la plus choquante mais qui reste du moins la plus importante pour illustrer ces famines est le moment où les enfants mangent le cadavre de leur grand frère car ils n'ont rien d'autre à manger.

Lorsque l'on se penche vers le traitement des journalistes, nous constatons que notre héros est en permanence surveillé et qu'il est perçu comme une menace car il est tout le temps à la recherche d'informations et de vérités afin de leur faire voir le jour. Il est intéressant d'imbriquer le journalisme et la guerre, dans un sens, celui de notre héros, le journaliste est le guerrier de l'information et se bat pour faire éclater la vérité. Dans un autre sens, celui de Walter Duranty, journaliste corrompu pas les soviétiques, le journaliste par ses révélations peut causer une guerre, le simple fait qu'une information fait éclater une vérité elle engendre des réactions qui peuvent aller jusqu'au retournement d'un gouvernement.

Enfin le rôle des États semble être plutôt hypocrite, la vérité est à leur portée mais ils ne semblent pas vouloir la connaître, chacun a des intérêts et tous sont égoïstes au point de fermer les yeux sur la réalité. Les États cependant ne semblent pas vouloir que les informations circulent, lorsque Mr Jones et son ami discutent au téléphone, ils sont sur écoute et au moment où son ami s'apprête à lui révéler une découverte qu'il a fait sur les États, leur conversation est coupée. La liberté d'expression n'est donc pas présente sans pour autant qu'elle soit interdite.

J'ai aimé ce film dans la mesure où le côté humain est mis en avant, les sentiments du héros sont partagés par les spectateurs. Cependant j'apprécie moins la fin du film du fait que personne ne l'écoute depuis le début lorsqu'il affirmait la réalité, puis subitement après son voyage tout le monde lui trouve de l'intérêt et s'intéresse à lui. Je doute que dans le passé les journalistes survivaient après avoir fait des découvertes et les avoir révélés. En revanche les chantages où l'on joue sur les sentiments et le moral des journalistes eux sont bien réels.