



# Compte-rendu de la journée du 23 septembre 2016, consultation Cimulact « Recherche, participation et décision »



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



## Rappel des objectifs de la journée

---

Cette journée de consultation a eu pour objectif d'enrichir 5 scénarios de recherche parmi les 48 scénarios produits précédemment par plus de 1000 citoyens et experts européens. En parallèle, 29 autres pays européens ont mené le même exercice auprès de leurs citoyens, experts et décideurs politiques.

Ces 30 consultations nationales ont pour finalité de contribuer au futur agenda de recherche européen dans le cadre du programme cadre de la commission européenne Horizon 2020<sup>1</sup>.

### Les cinq scénarios prioritaires sont :

- Les villes : plus c'est grand, mieux c'est
- L'alimentation durable pour tous
- La montée en compétences des citoyens
- Développement des communautés
- « Serpents et échelles » : relier les enjeux aux acteurs



## Méthode proposée aux participants

---

Pendant une journée entière, les participants ont travaillé par groupes de 8, sous forme de tables rondes. A chaque table, une répartition égale entre 35 citoyens, experts et décideurs politiques a permis de garantir la diversité des points de vue. La qualité des échanges était assurée par un facilitateur de table expérimenté ayant pour objectif de donner la parole à tous. Chaque table a travaillé sur un scénario de recherche en répondant aux 5 questions suivantes :

- 1) A quel(s) défi(s) ce scénario de recherche répond-il ?
- 2) Selon vous, est-il important de se saisir de ce(s) défi(s) ? Pourquoi ?
- 3) Selon vous, quelle(s) approche(s) devrai(en)t être adoptée(s) dans cette recherche ? Veuillez svp décrire quel type de recherche et activités innovantes seraient nécessaires pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche.
- 4) Qui, selon vous, devrait être impliqué dans cette recherche ? Y-a-t-il besoin d'associer d'autres acteurs à la recherche (citoyens, parties prenantes, fonctionnaires, politiques, etc.) ?
- 5) Quels devraient être les principaux résultats/impacts de cette recherche ? Quels changements cette recherche devrait apporter ? Quels acteurs devraient être touchés et comment ?

Pendant cette journée, chaque participant a pu enrichir 3 scénarios de recherche sur les 5 mis en discussion, en partant de ce que le groupe précédent avait réalisé. Cet effet cumulatif des avis permet

---

<sup>1</sup> <http://www.horizon2020.gouv.fr/cid74427/horizon-2020-clic.html>



de ne pas recommencer systématiquement le débat depuis le début, mais au contraire de construire un avis collectif sans gommer les singularités.

Tous citoyens avec des expertises complémentaires, qu'elle soit d'usage, technique ou politique, chaque participant contribuait à la co-élaboration du programme de recherche européen. Les citoyens étaient invités à se demander si le scénario discuté était désirable pour tous. Les experts étaient amenés à partager leur éclairage en cherchant l'innovation par rapport à l'existant. Et enfin les décideurs politiques étaient sollicités afin d'exposer les conditions à réunir pour que ces scénarios de recherche deviennent réalisables.

Par ailleurs, le recrutement des participants respecte une diversité en termes de : genre, profession, origine géographique (urbain-rural), âge.

## Processus de vote et de priorisation

Chaque pays participant aux 30 consultations nationales a organisé en début et fin de journée un vote de priorisation des scénarios de recherche. En effet, il s'agissait de comprendre quelles sont les priorités, les urgences vues par les citoyens.

Les participants à la consultation française ont reçu 8 scénarios de recherche en amont de la consultation afin de pouvoir les étudier, puis ont voté pour 5 scénarios à enrichir sur la base de 5 votes par personne.

A l'issue de la journée, les participants ont identifié deux scénarios comme particulièrement prioritaires avec deux votes chacun à distribuer. Les scénarios restitués ci-dessous indiquent le nombre de votes reçus en fin de journée et sont classés par ordre décroissant.



## Restitution des 5 scénarios enrichis

### BESOIN 10 – SCENARIO C [14 votes]

« Les villes : plus c'est grand, mieux c'est »

#### 1. A quel(s) défi(s) ce scénario de recherche répond-il ? Veuillez développer votre réponse svp.

Un territoire dense est un atout souhaitable pour éviter l'étalement urbain. L'étalement porte atteinte à l'environnement. Cependant, la concentration urbaine pose elle aussi des difficultés : disparités territoriales, désertification rurale, etc. Les liens entre les métropoles et les territoires péri-urbains et ruraux adjacents sont à renforcer (lien économique, lien culturel...).

- Favoriser la mixité fonctionnelle (se loger, travailler, se divertir, favoriser la place de l'eau dans la ville ... et se nourrir) et la diversité sociale et culturelle est une nécessité.
- Développer la ville écologique : développer la rénovation énergétique du bâti, réduire l'empreinte écologique (carbone, CO2), favoriser les externalités environnementales positives (faire des déchets des ressources), mettre en œuvre des transports plus propres, plus intelligents, moins coûteux, adaptés aux besoins. Une ville durable est une ville désirable !



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



- Penser un développement de la ville, économique et touristique (loisirs et affaires), respectueux de ses habitants : sur le logement (airbnb, hôtels écologiques ... ex : Solar Hôtel à Paris), et sur les transports.
- Comment financer la ville souhaitable de demain ? Quels nouveaux modèles de financements inventer ?

## 2. Selon, vous est-il important de se saisir de ce(s) défi(s) ? Pourquoi ?

- Pour une ville du bien-être, plus agréable, plus confortable, moins stressante, avec un rythme de vie plus lent. La ville de demain prend en compte les questions de santé. Le verdissement de la ville permet de réguler la température et favorise le bien-être : développer le « greening » de la ville plutôt que le « bétonnement ».
- Pour une ville plus juste, plus égalitaire, favorisant le logement pour tous, des mobilités à distance plus courtes et des transports plus accessibles financièrement, l'accès à la culture (politique d'égalité d'accès) et au travail (espaces partagés, de co-working, etc.), pour faire des économies, moins de pollution et moins de déplacements.
- Une ville plus belle, qui donne envie. Favoriser la beauté urbaine grâce :
  - A plus d'espaces, d'espaces verts, de jardins potagers collectifs
  - En développant l'identité des villes, qui repose sur :
    - La préservation patrimoine existant
    - La lutte contre l'uniformisation des villes, des programmes urbains, des matériaux utilisés dans la construction
    - Le développement des productions locales (matériaux et constructions)
- Faciliter le vivre ensemble, la mixité sociale et les échanges :
  - Lutter contre la tendance sécuritaire de la création urbaine qui va à l'encontre du lien social.
  - Développer les évènements collectifs et culturels, ne pas les supprimer.
- Penser le logement collectif avec des espaces communs, des services partagés.

## 3. Selon vous, quelle(s) approche(s) devrait être adoptée(s) dans cette recherche ? Veuillez svp décrire quel type de recherche et activités innovantes seraient nécessaires pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche.

- Des recherches participatives alliant les acteurs et les citoyens. Il faut se nourrir des dispositifs participatifs existants dans les villes, notamment des dispositifs numériques (exemple : Ville de Mulhouse)
- Développer une recherche qui expérimente, qui teste, qui essaye... et pas uniquement qui observe. Développer et faire connaître aux municipalités le « droit à l'expérimentation » (financements et partenariats entre collectivités et recherche).
- Une recherche qui « fait la démonstration de ... » aux décideurs, aux élus :
  - les informer des résultats positifs obtenus ailleurs
  - En les embarquant dans la recherche
  - En créant une plateforme collaborative, supports des bons résultats, des expériences réussies
- Aller chercher les bonnes pratiques dans les petites villes et les quartiers, lieux où l'innovation se développe le plus aujourd'hui ! Exemple : Loos-en-Gohelle
- Axer la recherche aussi sur le périurbain, pas uniquement sur les territoires denses
- Travailler sur l'économie circulaire, la bio-économie.  
*Exemple* : En Belgique, des acteurs de la construction doivent rendre compte de leurs études au grand public.



4. Qui, selon vous, devrait être impliqué dans cette recherche ? Y-a-t-il besoin d'associer d'autres acteurs à la recherche (citoyens, parties prenantes, fonctionnaires, politiques, etc.) ? Veuillez décrire svp comment cela pourrait se faire et quelles compétences et connaissances seraient nécessaires pour développer ce type de recherche.

- Les citoyens, notamment les plus éloignés de la participation, grâce aux outils numériques
- Les artistes ... pour embellir les villes
- Les enfants ... pour leur créativité
- Les acteurs du numérique : open data, applications, smart city...
- Les associations et les initiatives locales, notamment les expériences participatives existantes
- Les architectes, urbanistes
- Les décideurs
- Les acteurs de l'économie sociale et solidaire (ESS), qui prônent de nouvelles organisations de travail et la solidarité

5. Quels devraient être les principaux résultats/impacts de cette recherche ? Quels changements cette recherche devrait apporter ? Quels acteurs devraient être touchés et comment ? Cette recherche répondra-t-elle aux défis en une seule fois ou par étapes ? Si oui, lesquelles ? Veuillez décrire votre réponse svp.

Les résultats attendus :

- Que la recherche effectuée corresponde aux défis énoncés à la question 1
- Que la recherche puisse apporter des réponses par rapport aux défis énoncés : densité, mixité, ville écologique, développement et respect de la population, financement de la ville.

Les acteurs impactés sont ceux qui font la ville, les décideurs locaux, les architectes et urbanistes, les décideurs économiques, mais aussi les habitants des villes.

## BESOIN 5 – SCENARIO B [13 votes] "Alimentation durable pour tous"

1. A quels défis ce scénario de recherche répond-il ? Veuillez développer votre réponse svp.

Le scénario de recherche « alimentation de bonne qualité pour tous » répond à plusieurs défis :

- **Un défi social** autour de l'enjeu démographique (comment nourrir toute la population, et comment bien la nourrir ?). L'accessibilité à une alimentation saine est liée à la question de justice sociale visant à une égalité des droits au bien manger. Ce scénario répond aussi à un défi d'éducation (éduquer au « bien manger », au non gaspillage alimentaire, au « goût », à la cuisine, etc.).
- **Un défi environnemental** car il implique un autre mode de culture et de production ; préservant les ressources naturelles des sols et les ressources en eau.
- **Un défi sanitaire** car une alimentation saine et durable joue sur le mieux vivre et le bien-être. Elle permet de lutter contre certaines maladies (cardiovasculaires, obésité, etc.).
- **Un défi économique** car avoir accès à l'alimentation durable coûte plus chère qu'avoir accès à une alimentation industrielle ou issue de l'agriculture intensive. De même, pour les



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



agriculteurs, produire une alimentation durable est moins rentable économiquement et demande une reconversion professionnelle.

- **Un défi culturel** car l'alimentation durable implique un changement d'habitude alimentaire, de modes de consommation, de perceptions, de modes de production. L'accessibilité à une alimentation saine et durable se heurte à de nombreux freins, particulièrement financiers, mais aussi à des freins culturels sur le mode de production agricole et sur le mode de consommation alimentaire. Il faut réussir à sensibiliser les personnes, en les informant.
- **Un défi politique** car l'alimentation durable doit permettre de créer un autre modèle de société. Ce nouveau modèle de transition doit être porté politiquement. Il doit permettre d'optimiser les territoires de production et viser la souveraineté alimentaire aux plus petites échelles possibles.
- **Un défi conceptuel** car aujourd'hui on ne sait pas ce que l'on met derrière le terme « alimentation durable », « circuit court », « alimentation raisonnée », « agriculture « bio », « alimentation de qualité » (fiable, traçable, à proximité, bio, bonne ?). Beaucoup de ces termes circulent mais sont méconnus. L'exemple du circuit court est parlant, est ce que nous entendons par circuit court le moins d'intermédiaire possible ou le moins de kilomètres possibles entre la fourche et la fourchette ?

En quelques mots, le défi est d'avoir une alimentation saine, pour tous, respectant la planète, dans un respect des hommes.

## 2. Selon vous, est-il important de se saisir de ce(s) défi(s) ? Pourquoi ?

La commission européenne et les chercheurs doivent se saisir de ce sujet car il y a urgence ; une urgence de justice sociale, une urgence face aux dégradations environnementales, aux épidémies et aux enjeux de santé, une urgence face à l'urbanisation croissante, au mal être paysan et à la perte de petites cultures locales.

## 3. Selon vous, quelle(s) approche (s) devraient être adoptée(s) dans cette recherche ? Veuillez svp décrire quel type de recherche et activités innovantes seraient nécessaires pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche.

Avant de concevoir des solutions pour que chacun puisse accéder équitablement à une alimentation saine, il convient de réfléchir à la question de l'information et de l'éducation autour de l'alimentation. Les personnes ont besoin d'être informées (d'où viennent les produits que l'on mange ? quel circuit de production ? de quel pays ?) et sensibilisées à la question de l'alimentation saine (qu'est-ce qu'on met derrière ce terme ? est-ce le bio, l'équitable ? quelle différence entre les labels ? comment comprendre les étiquettes ?). Cette sensibilisation à l'alimentation saine et durable doit se faire dès le plus jeune âge à l'école par des ateliers de cuisines, des cours de jardinage, des ateliers sur le goût. Mais elle doit aussi se faire à l'âge adulte pour « réapprendre » à manger et à consommer (car nous sommes habitués à pouvoir manger de tout quand on veut, sans respecter les saisons de productions, sans connaître le circuit de distribution).

Dans cette recherche générale sur l'accès équitable à une alimentation de bonne qualité, plusieurs champs de recherches doivent être explorés.

- Tout d'abord, il faut explorer la question de l'alimentation pour tous (comment préparer ce changement et cette explosion démographique ? comment répondre de manière adaptée aux besoins ? comment concilier l'enjeu du nombre et de l'enjeu de la qualité ? comment accompagner cette transition ? comment continuer à produire en respectant l'environnement ? quels types d'aliments ?).



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union





- Il faut aussi poursuivre les recherches scientifiques sur les alternatives aux modèles de production intensifs et les modèles de production pour avoir une alimentation de bonne qualité pour tous (bio, permaculture, etc.).
- La recherche doit aussi s'axer sur la manière de produire en respectant les équilibres et les ressources.
- Nous proposons aussi de travailler sur les différentes échelles (local, territorial, global). L'accès à l'alimentation durable doit se penser aux différentes échelles avec toute la complexité que cela entraîne (faut-il harmoniser certains labels, au risque de voir perdre en qualité ? faut-il différencier d'un pays à l'autre ? comment prendre en compte les différences culturelles autour de l'alimentation ? comment aller vers une souveraineté alimentaire ?).
- Pour promouvoir l'alimentation de bonne qualité, la recherche doit multiplier les études sur les conséquences de l'utilisation des pesticides et phytosanitaires sur la santé humaine.
- La recherche doit s'intéresser aux leviers et aux freins pour une alimentation durable. Elle doit réfléchir aux différentes perceptions (positives, négatives) et aux différentes représentations (sociales, culturelles) que nous avons sur l'alimentation, sur les modes de production, sur la manière de consommer.
- De même, les chercheurs doivent s'interroger sur le rééquilibrage géographique (différences entre les zones urbaines et rurales ? quelle complémentarité ? quel rapport à l'agriculture ?).
- S'ajoute à cela, une recherche sur le modèle économique de la production à la consommation pour une alimentation de qualité accessible à tous (sommes-nous prêts à payer un juste prix pour une alimentation saine et équitable ?).

Pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche, nous préconisons des recherches pluridisciplinaires et décloisonnées entre les ingénieurs, les sociologues, les économistes, etc. L'alimentation durable doit être réfléchiée dans son ensemble et de manière cohérente (par exemple nous pouvons manger des tomates espagnoles bio qui finalement sont cultivées par une main d'œuvre pas chère dans des mauvaises conditions de travail). Nous souhaitons que les recherches menées soient transparentes et publiques, accessibles à tous. Il faut évaluer les expérimentations en cours autour de l'alimentation durable, pour pouvoir en tirer des idées et les généraliser.

**4. Qui, selon vous, devrait être impliqué dans cette recherche ? Y-a-t-il besoin d'associer d'autres acteurs à la recherche (citoyens, parties prenantes, fonctionnaires, politiques, etc.) ? Veuillez décrire svp comment cela pourrait se faire et quelles compétences et connaissances seraient nécessaires pour développer ce type de recherche.**

Toutes les parties prenantes doivent être associées dans cette recherche : les producteurs des produits primaires, les agriculteurs dans leur diversité de profil (intensif, bio, petite exploitation), les experts, les industries agro-alimentaires, les citoyens (usager, consommateur, consom'acteur), les associations, les coopératives, les réseaux d'achat, les agents de la ville ou de l'Etat, les acteurs de santé (médecins généralistes, nutritionniste, toxicologues), les politiques, les agences (audit, études, expertises), les réseaux associatifs sur l'éducation. Les acteurs doivent être directement présents (et pas seulement leurs représentants) pour pouvoir partir des besoins du terrain.

Les lobbies qui influencent énormément les décisions politiques sur l'alimentation (exemple sur l'étiquetage de produit annulé au dernier moment à cause de la pression de certains lobbies) doivent être surveillés.

La recherche doit être participative. Nous pouvons associer par exemple un groupe d'agriculteurs à un groupe de chercheurs sur la transition. Les chercheurs pourraient accompagner les agriculteurs dans



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



l'évolution de leurs modes de faire avec un suivi personnalisé. La méthodologie adoptée doit permettre de croiser les savoirs (scientifiques, professionnels, etc.) et de croiser les expérimentations.

5. Quels devraient être les principaux résultats / impacts de cette recherche ? Quels changements cette recherche devrait apporter ? Quels acteurs devraient être touchés et comment ? Cette recherche répondra-t-elle aux défis en une seule fois ou par étapes. Si oui, lesquelles ? Veuillez décrire votre réponse svp.

La recherche doit accompagner l'évolution des modèles de production (aquaculture, viticulture, etc.) et de distribution (de la fourche à la fourchette). Les résultats devraient être plus transparents. Il faudrait capitaliser les expérimentations sur une plateforme collaborative accessible à tous. La recherche devrait s'appuyer sur différentes connaissances, des connaissances scientifiques aux connaissances informelles du citoyen consommateur.

### BESOIN 3 – SCENARIO D [12 votes] "La montée en compétences des citoyens"

1. A quel(s) défi(s) ce scénario de recherche répond-il ? Veuillez développer votre réponse svp.

Donner envie et les moyens pour la construction d'un intérêt général. Développer la capacité des citoyens à apprendre et contribuer conjointement et de façon autonome, par le numérique et d'autres moyens. Permettre au plus grand nombre de s'exprimer. Affirmer la légitimité de tout citoyen et reconnaître les talents et capacités de chacun. Il est très important d'articuler l'individuel au collectif.

Apprendre à s'écouter et à se parler.



2. Selon vous, est-il important de se saisir de ce(s) défi(s) ? Pourquoi ?

Pour créer de la paix sociale, que chacun puisse mieux maîtriser ses conditions de vie, en créant des politiques publiques plus efficaces et mieux adaptées aux besoins. Permettre à chacun de faire ses choix et être libre.

3. Selon vous, quelle(s) approche(s) devrai(en)t être adoptée(s) dans cette recherche ? Veuillez svp décrire quel type de recherche et activités innovantes seraient nécessaires pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche.

Développer des approches de recherches participatives :

- programmes de recherche incluant les acteurs concernés pour lier l'expertise scientifique et l'expertise d'usage (ATD)
- organiser des événements autour des données massives sur un thème pour produire des avis éclairés (type conférence de citoyens)



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union





• programme de recherche (financier) pour que les chercheurs puissent accompagner des méthodes innovantes ou « Alternatives »

**4. Qui, selon vous, devrait être impliqué dans cette recherche ? Y-a-t-il besoin d'associer d'autres acteurs à la recherche (citoyens, parties prenantes, fonctionnaires, politiques, etc.) ? Veuillez décrire svp comment cela pourrait se faire et quelles compétences et connaissances seraient nécessaires pour développer ce type de recherche.**

Public = MIXTE

- Enfants
- Citoyens
- Elus
- Agents
- Associations

Lieux = écoles

- Réseaux
- Congés citoyens

Penser à restituer aux acteurs habitants les éléments de leur contribution.

**5. Quels devraient être les principaux résultats/impacts de cette recherche ? Quels changements cette recherche devrait apporter ? Quels acteurs devraient être touchés et comment ? Cette recherche répondra-t-elle aux défis en une seule fois ou par étapes ? Si oui, lesquelles ? Veuillez décrire votre réponse svp.**

Les politiques et les institutions seront plus à l'écoute des citoyens, prêts à accueillir l'inattendu. Permettre de faire évoluer les postures professionnelles des élus et les agents des institutions, qui à la base ne sont pas des professionnels de la participation. Avec le temps ils laisseront d'avantage d'espace et de pouvoir à la participation. Il y a un échange entre le citoyen et le politique. Le citoyen plus impliqué aura un contrôle plus grand sur le politique. La cohésion sociale sera plus grande, les citoyens mieux intégrés et acteurs dans la vie de leur quartier. On aura repensé le temps pour faire émerger les activités citoyennes pour tous. Les écoles deviennent un espace démocratique et citoyen.

**BESOIN 2 – SCENARIO B [10 votes]**

**« Développement des communautés »**

**1. A quel(s) défi(s) ce scénario de recherche répond-il ? Veuillez développer votre réponse svp.**

Il répond à plusieurs défis : celui de favoriser le développement du lien social, celui de la lutte contre l'isolement et l'exclusion. Cela peut permettre de favoriser le rapprochement entre groupes de religions et cultures différentes.

Au préalable, cela peut permettre de déconstruire certaines visions négatives de la notion de communauté, et de préciser ce qu'on met derrière cette notion au sein de différents pays ayant chacun leur tradition politique.

Par exemple, une finalité positive de la communauté peut être reliée à celle d'expertise d'usage, qui devrait être explorée dans ce scénario de recherche. Un autre défi pourrait être trouvé dans la prise en compte de la notion de communauté, dans des disciplines essentiellement tournées vers l'action, telles que les sciences de management et de gestion.



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



## 2. Selon vous, est-il important de se saisir de ce(s) défi(s) ? Pourquoi ?

Il est important de mettre en place une recherche autour des infrastructures qui pourraient durablement soutenir l'inclusion et la cohésion dans les populations très diversifiées car cela permet aux différentes communautés de mieux se connaître, d'échanger l'émergence ou la consolidation de réseaux d'entraides (apprentissage de la langue, aide administrative) permettre de combattre la solitude et l'exclusion et enfin d'être à l'origine d'initiatives locales associatives, projets communs, éco-quartiers...) Toutes ces initiatives permettraient de réduire la violence et les inégalités qui rongent certains quartiers, tout en permettant aux habitants de profiter de leur rayonnements multiculturels.

## 3. Selon vous, quelle(s) approche(s) devraient être adoptée(s) dans cette recherche ? Veuillez svp décrire quel type de recherche et activités innovantes seraient nécessaires pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche ?

Les types d'approches sont multiples : dans un premier temps, la question de la définition du sujet de recherche est cruciale : quel périmètre, quels territoires, quel groupe social, etc ? Ensuite, une approche participative dans des lieux réappropriés (cafés, pubs, rues, villes et quartiers) et organiser des panels de communautés. Afin de mieux comprendre les communautés, une approche historique et sociologique est indispensable, ce qui pourra permettre dans un second temps une approche prospective des communautés.

## 4. Qui, selon vous, devrait être impliqué dans cette recherche ? Y-a-t-il besoin d'associer d'autres acteurs à la recherche (citoyens, parties prenantes, fonctionnaires politiques etc ? Veuillez décrire svp comment cela pourrait se faire et quelles compétences et connaissances seraient nécessaires pour développer ce type de recherche.

En premier lieu, les membres des communautés devraient être impliqués dans cette recherche. Par membres, on entend les citoyens, les élus, les associations, les « populations du concret » (ex parents d'élèves), les étudiants, lycéens et les enfants (en tant notamment que médiateurs de rencontre.) Ce ne sont pas uniquement les leaders des communautés qui devraient être impliqués.

D'autres acteurs devraient être considérés par les recherches : les publics réactifs à la notion de communauté. Il faut faire attention aux conditions matérielles de la mobilisation des publics en fonction de leur disponibilité et penser à des moyens de facilitation (comme par ex des indemnités.)

### Compétences :

- Sciences humaines et sociales
- Histoire
- Géopolitique
- Acteurs de la concertation

### Formes de travail et lieux dédiés :

- réunions de rencontre
- conférences historiques, visites de terrain avec approche sociologique
- panels de communautés

## 5. Quels devraient être les principaux résultats/impacts de cette recherche ? Quels changements cette recherche devrait apporter ? Quels acteurs devraient être touchés et



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



comment ? Cette recherche répondra-t-elle aux défis en une seule fois par étapes. Si oui, lesquelles ? Veuillez décrire votre réponse svp.

En recommandant un processus de recherche participative (recherche-action) avec des rencontres entre communautés, on attend des résultats directement liés à ce processus : permettre à des communautés séparées de se rencontrer et participer à un projet commun, de décroisement.

Grâce à l'approche historique, on peut susciter sur elles de nouveaux regards – plus directement, la recherche permettra de faciliter la reconnaissance des communautés. Cette recherche doit aussi permettre de déterminer comment accompagner les communautés à agir pour le bien commun (solidarité, écologie). Elle doit permettre de comprendre comment aider à développer les communautés. Plus directement, en développant les communautés on aidera à mieux se connaître et vivre ensemble, être plus tolérant et impliqué. Les communautés permettront aussi de mieux connaître les besoins et adapter les politiques publiques.

Acteurs touchés ou diffusion : la recherche doit être communiquée aux citoyens et aux participants avec des allers-retours. La recherche doit être transmise via les parcours de formation en sciences sociales (il faut plus de sciences sociales dans les formations). Elle doit être aussi diffusée par voie numérique pour lancer d'autres actions.

### **BESOIN 3 – SCENARIO C [7 votes]**

#### **« Serpents et échelles » : Relier les enjeux aux acteurs**

##### **1. A quel(s) défi(s) ce scénario de recherche répond-il ? Veuillez développer votre réponse svp.**

Il est apparu au cours des échanges que le scénario répond à des défis d'ordres sociétaux et politiques. Les enjeux de société portent sur la production et le partage des connaissances, qu'elles soient expertes ou profanes ; ainsi que lever les inhibitions qui isolent les acteurs en adoptant un langage commun (défi de traduction).

Les enjeux politiques mis en avant sont ceux de la formation des élus et des agents de l'Etat au dialogue et à l'accessibilité ; mais aussi, poser les garanties de la concertation.

Le défi récurrent, à cheval entre société et politique est double : recréer la confiance mutuelle entre les élus et les citoyens pour redonner à tous le désir de s'investir, de s'impliquer, dans la vie de la cité. Autrement dit, de devenir citoyen !

##### **2. Selon, vous est-il important de se saisir de ce(s) défi(s) ? Pourquoi ?**

Il est important de se saisir de ses défis pour retrouver une certaine cohésion et unité sociale. Autrement, le risque de voir s'accroître les fractures, la marginalisation et l'exclusion de certains, demeure. Or ce terreau est néfaste pour la démocratie en ce qu'il favorise extrêmes et populismes politiques.

##### **3. Selon vous, quelle(s) approche(s) devrai(en)t être adoptée(s) dans cette recherche ? Veuillez svp décrire quel type de recherche et activités innovantes seraient nécessaires pour atteindre les objectifs de ce scénario de recherche.**

Les discussions plébiscitent une approche inclusive, participative et pluridisciplinaire. Les approches retenues doivent opérer un équilibre entre théorie et pratique. L'observation participante doit être



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



favorisée car elle semble donner une certaine légitimité à la recherche. Par exemple, le chercheur est en immersion pendant un an dans l'environnement étudié, que celui-ci soit la « cité » ou le Conseil d'Etat. Puis, il commence à écrire. Il est dès lors perceptible que la nécessité de redonner sa place aux sciences humaines dans la recherche et dans la construction de politiques publiques est un axe majeur à cette table.

Différents dispositifs ont été évoqués : la co-construction des recherches, le porte à porte, l'analyse comparative de 2 territoires ; l'un doté de processus participatifs et de communication non-violente dans la politique et l'action publique ; et l'autre non (témoin) pour voir les effets et différences sur la société et la politique.

**4. Qui, selon vous, devrait être impliqué dans cette recherche ? Y-a-t-il besoin d'associer d'autres acteurs à la recherche (citoyens, parties prenantes, fonctionnaires, politiques, etc.) ? Veuillez décrire svp comment cela pourrait se faire et quelles compétences et connaissances seraient nécessaires pour développer ce type de recherche.**

Il y a un fort consensus : tout le monde doit être impliqué. Les acteurs associés à la recherche, selon le thème de celle-ci, devraient être des : sociologues, psychologues, élus, citoyens, pédagogues, experts et administrateurs (fonction publique). Le tout est d'avoir une équipe pluridisciplinaire large et adaptée.

Les compétences requises, outre celles techniques, sont « une bonne écoute réciproque », l'empathie, co-crée un langage commun pour éviter les incompréhensions et le sentiment de non-compétence des acteurs profanes.

Avoir des connaissances en communication non-violente, mais aussi des statistiques (avoir fait un état des lieux) est très important pour recenser les bonnes pratiques et répondre aux enjeux.

**5. Quels devraient être les principaux résultats/impacts de cette recherche ? Quels changements cette recherche devrait apporter ? Quels acteurs devraient être touchés et comment ? Cette recherche répondra-t-elle aux défis en une seule fois ou par étapes ? Si oui, lesquelles ? Veuillez décrire votre réponse svp.**

Les effets de cette recherche seront visibles sur un temps moyen voire long, parce que la recherche devra reposer sur des allers-retours (être réitérative) pour se réajuster et être au service de l'utilité sociale. A la fin, cette recherche doit permettre de recréer du lien entre les différents acteurs et aussi leurs enjeux.

Le but principal est de faire se rencontrer l'offre et la demande de participation : notamment en construisant les sujets de participation à partir des sujets qui intéressent les citoyens (sujets sur lesquels ils ont vraiment envie de se prononcer [et non ceux qu'on leur prête]). Mais aussi d'orienter la recherche pour l'utilité sociale et que ses résultats soient exploités aussi bien par la société civile, les élus que les agents publics.

IDENTIFIER DES INTERETS COMMUNS semble être la clef du processus.

Des étapes sont nécessaires :

1. Etat des lieux
2. Co-construction du programme de recherche
3. Co-production de la recherche
4. Retour vers les citoyens : leur rendre des comptes

Il faut que l'ensemble du processus de recherche soit transparent.



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union

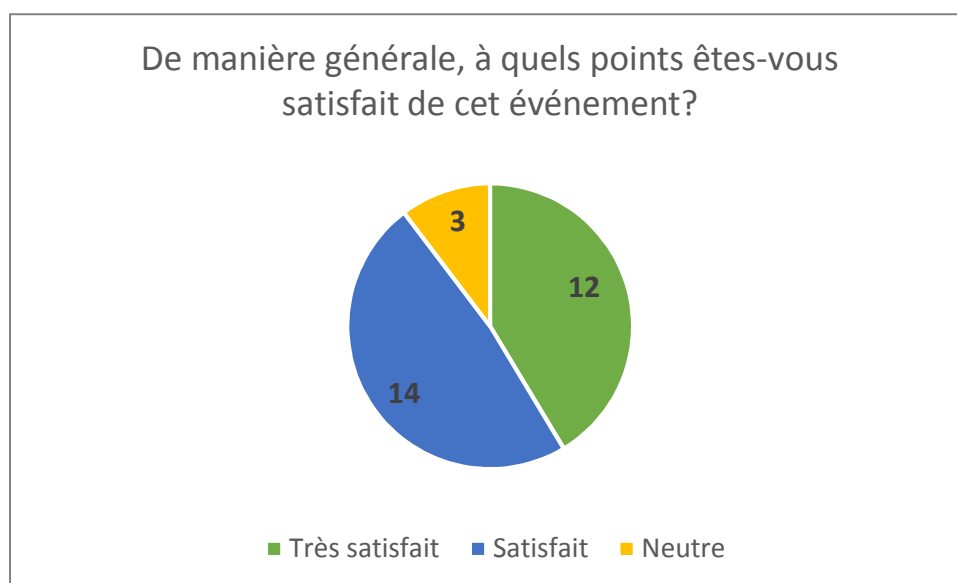


## Evaluation de la journée

A la suite de la journée Cimulact, les participants ont été invités à répondre à un questionnaire d'évaluation de la journée. 29 personnes ont répondu au questionnaire, dont 15 citoyens, 8 agents ou élus locaux et 6 experts.

### Satisfaction des participants

26 personnes sur 29 déclarent être très satisfaits ou satisfaits de cette journée. A la question « assisteriez-vous à d'autres événements de ce type ? », les 29 personnes répondent par l'affirmative.



### Que faut-il faire pour améliorer cette journée ?

- Il est parfois difficile de comprendre les allers-retours entre le sujet en général et la question du scénario de recherche. Les scénarios ne sont pas toujours très clairs. Il faut rendre plus clair la question posée et le fait que nous n'avons pas à imaginer des propositions pour relever les défis mais travailler sur le scénario de recherche.
- Les sujets sont très vastes pour le temps imparti, ce qui crée de la frustration ou l'impression de tomber dans lieux communs, ou des réponses erronées par manque de connaissance des contextes pratiques.
- Avoir un temps de préparation type entretien téléphonique pour exposer les enjeux de la démarche, et le jour J un exposé introductif sur Horizon 2020 (ses enjeux, la place de Cimulact, etc.) et une comparaison avec ce qui se passe dans les autres pays.
- Avoir plus de temps pour avancer, creuser et mieux cerner les questions. Avoir un rythme moins soutenu : voir moins de scénarios pour plus de temps sur chaque question.
- Avoir une fiche récapitulative des titres des différents scénarios pour s'y retrouver facilement.
- Avoir un outil pour la répartition des temps de parole (signe, etc.) et pour l'écriture (numérique).
- Que la journée ne s'arrête pas là (faire participer un échantillon aux prochaines rencontres, avoir une communication en ligne, etc.).



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union





- Quelques réserves : le protocole du dispositif, la nature des questions et des scénarios (trop abstraites, parfois trop répétitives, temps trop court...).

## Partager quelque chose avec nous que vous avez aimé aujourd'hui

- Les animateurs étaient au top et maîtrisaient les thèmes abordés.
- Les échanges autour des tables avec des participants très divers d'une grande qualité! La confrontation de points de vue.
- L'ambiance générale et l'état d'esprit.
- La rencontre avec plusieurs personnes charmantes et l'idée que chacun d'entre nous puisse participer à des changements !
- Le format en petit groupe et la méthode utilisée, dynamique et innovante. La méthode permet de nous mettre facilement au travail collectivement. Les tables rondes tournantes et l'organisation pour en enrichir les différents scénarios.
- Le fait d'être consulté (ce n'est pas souvent de la part de l'Union Européenne !).
- Malgré le temps très court pour traiter de sujets aussi vastes, les participants et les facilitateurs ont su avoir une attitude vraiment agréable et très constructive.
- La bonne humeur associée à l'utopie, c'est bon !
- J'étais heureux de pouvoir tester un atelier de consultation participative et de me rendre compte qu'une entente est possible entre citoyens et que certainement des décisions et actions sont possibles grâce à ce type de méthode.
- La convivialité de l'organisation : le lieu, le repas était bon (surtout le tiramisu) et a permis un vrai temps de pause.
- Les facilitateurs ont fait un excellent travail : parfait équilibre entre intervention et discrétion, compréhension fine des propos tenus, bonne capacité de synthèse, très agréable humainement.
- Sujet très original, sur une échelle à laquelle nous ne sommes pas habitués à contribuer.
- L'écoute, la sincérité, l'engagement et le respect.
- Organisation impeccable : merci et bravo !
- Les idées et les attentes recourent souvent celles exprimées au local par les "vrais gens" ! C'est rassurant!

## Prochain rendez-vous ?

Les résultats des 30 consultations nationales « Recherche, participation et décision » seront analysés et présentés aux agents et aux directeurs de programmes de recherche de la commission européenne, lors d'une grande conférence pan européenne à Bruxelles le 1<sup>er</sup> décembre 2016.

## Vous aimeriez en savoir plus sur Cimulact et sur Missions Publiques ?

### Sites web

[www.cimulact.eu](http://www.cimulact.eu)

[www.missionspubliques.fr](http://www.missionspubliques.fr)

### Réseaux sociaux

@Cimulact @Mpubliques



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union



## Contacts

Yves Mathieu, directeur de Missions Publiques

[Yves.mathieu@missionspubliques.com](mailto:Yves.mathieu@missionspubliques.com)

Typhanie Scognamiglio, cheffe du projet Cimulact France

[Typhanie.scognamiglio@missionspubliques.com](mailto:Typhanie.scognamiglio@missionspubliques.com)

*Missions Publiques est le partenaire français de Cimulact et fait partie des partenaires clefs dans le déroulement de ce projet.*

*Depuis sa création, l'agence consacre une partie de son activité à la recherche. Notre mission est de concevoir des processus participatifs et des méthodes de travail collectif ainsi que d'animer des consultations citoyennes et multi-acteurs, du local à l'international.*



Funded by the Horizon 2020  
Framework Programme of the  
European Union

