



Règles de soumission et d'évaluation

H2020

Marc Tachelet

Marc.Tachelet@ec.europa.eu

REA

Research
Executive
Agency



Principes de base

1. *Excellence (qualité)*
2. *Transparence (feedback)*
3. *Équité et impartialité*
4. *Confidentialité*
5. *Efficacité et vitesse*
6. *Considération des aspects éthiques et sécurité*



Experience du passé....

questionnaire experts FP7

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Experts invités à participer	3.630	3.492	4.612	3.972	3.409	6.728
Réponses reçues	2.281	1.682	2.373	1.744	1.926	2.282

Qualité de l'évaluation satisfaisante ou excellente (%)	96,1	97,6	97,6	97,4	98,2	98,4
qualité de l'évaluation <i>excellente</i> (%)	22,1	26,5	29	28,8	27,1	33
EU processus d'évaluation mieux ou beaucoup mieux que les programmes nationaux - internationaux (%)	52,6	61,3	61,0	60,8	63,9	65,7

Aperçu globale

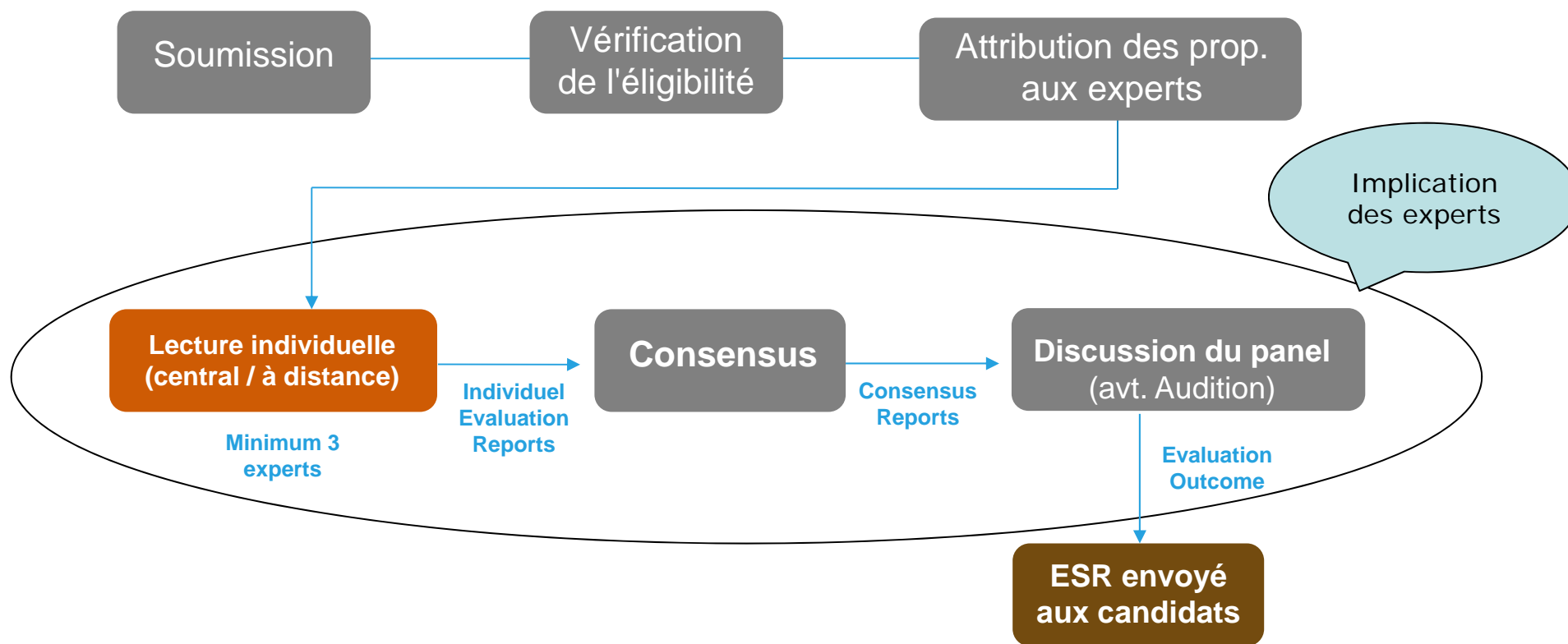




Règles de base relatives à la soumission

- Exclusivement électronique (avec vérifications de cohérence, exhaustivité, etc.)
- Limite de pages imposé (filigrane) mais sans blocage
→ non applicables aux sections "éthique et composition du consortium"
- Soumission confirmée par un accusé de réception si effectuée dans le délai imparti
- Soumission d'une version améliorée (avant date limite) possible
- Confidentialité absolue jusqu'à la date de clôture (exception pour les données récoltées dans le cadre du pré-enregistrement)
- Indiquer une re-soumission afin de bénéficier des contrôles additionnels de cohérences des évaluations (à) effectuées(er)

Processus d'évaluation





Utilisation des experts


- Nouvel appel lancé le 22 Novembre 2013
- Les experts sont invités à confirmer leur intérêt de participation à assister la COM dans l'implémentation de H2020 (évaluations, monitoring des projets, etc.)
- Recherche pour nouveaux experts en gestion entreprise, d'investisseurs, etc. pour mieux couvrir la dimension d'innovation
- Facilité d'enregistrement pour experts FP7

Environnement experts dans le portail du participant:

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/page/home>



Utilisation des experts

- **Analyse de la performance des experts** 
- **Panel d'experts sur bases des critères comme:**
 - Expertise/connaissance appropriée du sujet, gestion de projets, innovation, exploitation, dissémination, communication
 - Diversité géographique
 - Equilibre Hommes / Femmes
 - Rotation:
 - maximum 120 jours en 4 ans consécutifs
 - 25% de nouveaux arrivants (par appel?)
- **Observateurs indépendants pendant les sessions d'évaluation**



Critères de sélection

- *Capacité opérationnelle (participants & consortium) vérifiée par les experts sur bases des informations fournies dans la proposition – partie B*
 - *Sous-traitance*
 - *Parties tiers exécutant une partie du travail*
 - *Parties tiers fournissant une contribution en nature*
- *Capacité financière*
 - *Importance du fonds de garantie*
 - *Coordinateur de projets > €0.5m contribution UE*

Outil d'auto-
vérification
offerte



Critères d'attribution (1&2)

1. Excellence

- *Nature révolutionnaire (ex. niveau d'ambition, "state-of-the-art", etc.)*
- *Concept robuste, multidisciplinaire...*

2. Impact [...] les résultats du projet contribuent à:

- *Renforcer la capacité d'innovation et l'intégration de nouvelles connaissances*
- *Renforcer la compétitivité et la croissance des entreprises*
 - ➔ *développer des innovations répondant aux besoins des marchés*
- *L'efficacité des mesures pour communiquer le projet, diffuser et / ou exploiter les résultats du projet*
 - ➔ *y compris la gestion des droits de propriété intellectuelle*

Se référer aux impacts attendus figurant dans le PdT (par sujet)



Critères d'attribution (3)

3. Qualité et efficacité de la mise en œuvre

- *La cohérence et l'efficacité du plan de travail
→ y compris la répartition des tâches et des ressources*
- *Compétences, l'expérience et la complémentarité des différents participants, ainsi que du consortium dans son ensemble*
- *Adéquation des structures et procédures de gestion, y compris la gestion des risques*



Critères d'attribution – Annexe H PdT

Type of action	Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
All types of action	<p>Clarity and pertinence of the objectives;</p> <p>Credibility of the proposed approach.</p>	<p>The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic</p>	<p>Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources;</p>
Research and innovation; Innovation; instrument	<p>SME</p> <p>Soundness of the concept, including trans-disciplinary considerations, where relevant;</p> <p>Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches)</p>	<p>Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge;</p> <p>Strengthening the competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting the needs of European and global markets; and by delivering such innovations to the markets;</p> <p>Any other environmental and socially important impacts (not already covered above);</p> <p>Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant.</p>	<p>Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management.</p>



Scores / pondération / seuils

- Comme dans le 7e PC, chaque critère noté sur 5, seuil individuel de 3, seuil global de 10
- Contrairement au 7e PC, pour les actions en matière d'innovation et instrument PME ...
 - critère d'impact pondéré par un facteur de 1,5
 - lorsque les scores sont égaux → priorité à l'impact
- **Soumission en deux étapes:**
 - Uniquement excellence et impact (seuil de 4)
- **Scores identiques**
 - D'abord compléter couverture de tous les sujets
 - Excellence → Impact (ordre renversé pour actions Innovation – PME)
 - Budget PME
 - Balance Homme / Femme au niveau du personnel-clé
 - Autres

Évaluation



Plus de négociations pour améliorer la proposition en fonction des recommandations des experts

→ Proposition sera évaluée "telle-quelle" sans considérer son potentiel d'amélioration

- Afin d'améliorer le temps de contractualisation
- Qualité de la proposition plus importante que jamais
- Excellence est nécessaire, mais pas suffisante
 - excellence sans impact n'est pas retenue
 - qualité de la mise en œuvre souvent négligée
 - en particulier : dissémination et droits de propriété intell.
- Limite de pages à respecter → "less is more"
- Vérifier avant de soumettre
 - appliquer la perspective d'un expert

Structure de la proposition



Partie structurée

Section 1

- *Titre, acronyme, objectifs*
- *Mots clés fixes et libres*
- *Abstrait (2000 caractères)*
- *Re-soumission*
- *Déclarations*

Section 2

(un formulaire par participant)

- *PIC- obligatoire!*
→ *Pas d'encodage – information de "URF"*
- *Département*
- *Dépendances*
- *Personnes de contacts*
- *Autres personnes de contacts*

European Commission - Research - Participants
Proposal Submission Forms
Research Enterprise & Industry Directorate General

Table Of Contents Validate Form Save And Close

Proposal ID 123456 Acronym ACRO

General Information

Topic: ABCD Type of action: Action

Call identifier: SEP-ABCD

Proposal title: The title should be no longer than 200 characters (with spaces) and should be understandable to the non-specialist in your field.

Duration in months: Insert the estimated duration of the project in full months.

Fixed keyword: Please select the keyword(s) that best characterise the subject of your proposal in order of priority.

Free keywords: You may enter a number of keywords that you consider necessary to characterise the scope of your proposal. There is a limit of 200 characters.

Abstract

The abstract should provide the reader with a clear understanding of the objectives of the proposal, how they will be achieved, and their relevance to the Work Programme. This summary will be used as the short description of the proposal in the evaluation process and in communications to the programme management committees and other interested parties. It must therefore be short and precise and should not contain confidential information. Please use plain typed text, avoiding formulae and other special characters. If the proposal is written in a language other than English, please include an English version of the proposal abstract in the Description of work. There is a limit of 2000 characters (with spaces).

Remaining characters 2000

Has this proposal or a very similar one been submitted in the past 2 years or is currently under preparation to be submitted for a call for proposals of any EU programme (including Horizon 2020)? Yes No

Structure de la proposition



European
Commission

Partie Structurée 2/2

Section 3 – Tableau du budget

3 - Budget



Participant	(A) Direct personnel costs/€	(B) Other direct costs/ €	(C) Sub-contracting costs/€	(D) Costs of providing financial support to third parties/€	(E) Costs of contri- butions provided by third parties which are not used on the beneficiary's premises/€	(F) Indirect Costs/€ (=0.25(A+B-E))	(G) Total estimated eligible costs/€ (=A+B+C+D+F)	(H) Reimbursement rate	(I) Max. amount of the grant / € (=G*H)	(J) Requested amount of the grant / €
	0	0	100%	0		0	0	100%	0	
Total	0	0	0	0		0			0	

Section 4 – Questionnaire éthique

Section 5 – Questionnaire spécifique à l'appel

Ex. - relatif à la sécurité

- essais cliniques

- conditions d'éligibilité spécifiques

- relatif à la protection des données personnelles

Structure de la proposition



Modèle fourni par le
système de soumission
(.Rtf)

Partie technique

Basée sur les critères d'évaluation:

Excellence

- Par exemple: objectifs, le concept, les progrès au-delà de l'état d'art ...

Impact

- Par exemple: impact potentiel (par rapport au PdT), des mesures pour maximiser l'impact (diffusion, communication, exploitation)

Mise en œuvre

- Plan de travail – structure et procédures de gestion/coordination
- Capacité opérationnelle
- Descriptions/liste des "work packages"/livrables/"milestones"
- Détail des ressources (personnes/mois, coûts les plus importants)
 - Veiller à la conformité avec la partie structurée
- Informations concernant les tiers et sous-traitants



Questions

Et

Réponses



Research
Executive
Agency



European
Commission

Synthèse

- *La proposition est structurée autour des critères d'évaluation*
- *Plus de négociation – évaluation d'une proposition "telle-quelle"*
- *Excellence est nécessaire mais pas suffisante*