

Secrétariat Général

**Direction générale des
ressources humaines**

Sous-direction du recrutement

Concours du second degré – Rapport de jury

Session 2013

**EXAMEN PROFESSIONNALISÉ RÉSERVE POUR L'ACCÈS AU
CORPS DES PROFESSEURS DE LYCÉE PROFESSIONNEL (PLP)
ET ACCÈS À L'ÉCHELLE DE RÉMUNÉRATION DES PLP**

**SECTION SCIENCES ET
TECHNIQUES MÉDICO-SOCIALES**

**Rapport de jury présenté par
Madame Murielle MURAT
Présidente de jury**

Les rapports des jurys des concours sont établis sous la responsabilité des présidents de jury

SOMMAIRE

COMPOSITION DU JURY	p 3
RENSEIGNEMENTS STATISTIQUES	p 4
EPREUVE ORALE D'ADMISSION	p 5
1. Dossier de RAEP	p 5
1.1. Elaboration du dossier	p 5
1.2. Remarques sur le dossier de RAEP	p 6
2. L'épreuve orale	p 6
2.1. Première partie d'épreuve	p 6
2.2. Seconde partie d'épreuve	p 7
CONCLUSION	p 10

COMPOSITION DU JURY

Présidente	Murielle MURAT	IEN SBSSA Académie de Nice
Vice-présidente	Catherine FOURMENT	IEN SBSSA Académie d'Aix-Marseille
Membres du jury	Thierry BABOEUF	IEN SBSSA Académie de Rouen
	Fathia BACHIRI	PLP STMS Académie de Versailles
	Evelyne BERNARD	PLP STMS Académie de Grenoble
	Corinne BIZOT	PLP STMS Académie d'Aix-Marseille
	Alyette BONNEVILLE	PLP STMS Académie de Créteil
	Annie BRUN	IEN SBSSA Académie de Grenoble
	Marie-Françoise BURG	IEN SBSSA Académie de Montpellier
	Corinne CORDON	IEN SBSSA Académie de Versailles
	Pierre DASQUE	IEN SBSSA Académie de Toulouse
	Michèle DELOMEL	IEN SBSSA Académie de Créteil
	Christelle DENIBAS-MOREL	PLP STMS Académie de Rouen
	Laurence GALLAND	IEN SBSSA Académie d'Amiens
	Denise LARCHER-HILARICUS	IEN SBSSA Académie de Martinique
	Hélène LEGRY	PLP STMS Académie d'Amiens
	Martine LOUVION	IEN SBSSA Académie de Lille
	Sandrine MARTINEZ	PLP STMS Académie de Rouen
	Eric NICOLLET	IEN SBSSA Académie de Montpellier
	Martine PASCAL	IEN SBSSA Académie d'Aix-Marseille
	Corinne PREUVOT	PLP STMS Académie de Nice
	Aurélie RAPEAU	PLP STMS Académie de Versailles
	Myriam RAYNAUD	IEN SBSSA Académie de Bordeaux
	Amel REZGUI	PLP STMS Académie de Nice
	Sylvie ROBERT CHEVALIER	PLP STMS Académie de Nantes
	Brigitte ROUGIER	IEN SBSSA Académie de Versailles
	Dominique STEEN	PLP STMS Académie de Nice
	Michèle TERRET	IEN SBSSA Académie de Bordeaux
	Régine THOMAS	PLP STMS Académie de Rennes
	Sarah ZEMMOURI	PLP STMS Académie de Versailles

IEN SBSSA : Inspecteur de l'Éducation Nationale Sciences Biologiques Sciences Sociales Appliquées

PLP STMS : Professeur de Lycée Professionnel Sciences et Techniques Médico-Sociales

RENSEIGNEMENTS STATISTIQUES

■ CANDIDATS

Nombre total de candidats inscrits	Candidats des établissements publics	Candidats des établissements privés sous contrat
283	213	70

◆ EXAMEN PROFESSIONNALISE RESERVE : personnels des établissements publics

Nombre de candidats inscrits	Nombres de candidatures recevables	Nombre de candidats présents à l'épreuve orale d'admission	Nombre de candidats admis	Nombre de candidats inscrits sur liste complémentaire
213	131	128	50	5

Valeurs	Admission Nombre de candidats présents : 128		
	<i>Première partie</i>	<i>Deuxième partie</i>	<i>Total Epreuve</i>
Note la plus basse	0,83	0,33	1,16
Note la plus haute	10	10	20
Barre (note du dernier admissible)	5,33	6	11,33
Moyenne			10,14
Candidats admis	50		

◆ EXAMEN PROFESSIONNALISE RESERVE: personnels des établissements privés sous contrat

Nombre de candidats inscrits	Nombres de candidatures recevables	Nombre de candidats présents à l'épreuve orale d'admission	Nombre de candidats admis	Nombre de candidats inscrits sur liste complémentaire
70	34	34	10	2

Valeurs	Admission Nombre de candidats présents : 34		
	<i>Première partie</i>	<i>Deuxième partie</i>	<i>Total Epreuve</i>
Note la plus basse	0,83	2	2,83
Note la plus haute	9,33	9,5	18,83
Barre (note du dernier admissible)	7,8	8,5	16,30
Moyenne			12,61
Candidats admis	10		

ÉPREUVE ORALE D'ADMISSION

Rapport établi par Mesdames BACHIRI, BERNARD, BIZOT, BONNEVILLE, BRUN, BURG, CORDON, DELOMEL, DENIBAS-MORIN, GALLAND, LARCHER-HILARICUS, LEGRY, LOUVION, MARTINEZ, PASCAL, PREUVOT, RAPEAUD, RAYNAUD, REZGUI, ROBERT-CHEVALLIER, ROUGIER, STEEN, TERRET, THOMAS, ZEMMOURI et Messieurs BABOEUF, DASQUE, NICOLLET.

L'examen professionnalisé réservé est constitué **d'une épreuve orale d'admission**.

L'épreuve consiste en **un entretien avec le jury visant à reconnaître les acquis de l'expérience professionnelle** du candidat et à apprécier son aptitude et ses capacités à appréhender une situation professionnelle concrète. L'épreuve comporte **deux parties**. Chaque partie compte **pour moitié dans la notation de l'épreuve, notée de 0 à 20**.

Durée de la préparation de l'épreuve : **30 minutes**

Durée totale de l'épreuve orale : **60 minutes maximum**

1 - Dossier de Reconnaissance des Acquis de l'Expérience Professionnelle (RAEP)

1.1. Elaboration du dossier : extrait note de service N°2012-200 du 17-12-2012

Le dossier de RAEP comporte deux parties.

Dans une première partie (2 pages dactylographiées maximum), le candidat décrit les responsabilités qui lui ont été confiées durant les différentes étapes de son parcours professionnel, dans le domaine de l'enseignement, en formation initiale (collège, lycée, apprentissage) ou, le cas échéant, en formation continue des adultes.

Dans une seconde partie (6 pages dactylographiées maximum), le candidat développe plus particulièrement, à partir d'une analyse précise et parmi ses réalisations pédagogiques dans la discipline concernée par le concours, celle qui lui paraît la plus significative, relative à une situation d'apprentissage et à la conduite d'une classe qu'il a eue en responsabilité, étendue, le cas échéant, à la prise en compte de la diversité des élèves, ainsi qu'à l'exercice de la responsabilité éducative et à l'éthique professionnelle. Cette analyse devra mettre en évidence les apprentissages, les objectifs, les progressions ainsi que les résultats de la réalisation que le candidat aura choisie de présenter.

Le candidat indique et commente les choix didactiques et pédagogiques qu'il a effectués, relatifs à la conception et à la mise en œuvre d'une ou de plusieurs séquences d'enseignement, au niveau de classe donné, dans le cadre des programmes et référentiels nationaux, à la transmission des connaissances, aux compétences visées et aux savoir-faire prévus par ces programmes et référentiels, à la conception et à la mise en œuvre des modalités d'évaluation, en liaison, le cas échéant, avec d'autres enseignants ou avec des partenaires professionnels.

Peuvent également être abordées par le candidat les problématiques rencontrées dans le cadre de son action, celles liées aux conditions du suivi individuel des élèves et à l'aide au travail personnel, à l'utilisation des technologies de l'information et de la communication au service des apprentissages ainsi que sa contribution au processus d'orientation et d'insertion des jeunes.

Le candidat qui se présente dans une section ou option différente de celle dans laquelle il a exercé peut faire état d'expériences pédagogiques observées ou montrer en quoi son parcours lui a permis de construire une identité professionnelle qui lui permette d'exercer le métier de professeur.

Chacune des parties devra être dactylographiée en Arial 11, interligne simple, sur papier de format 21 × 29,7 cm et être ainsi présentée.

Dimension des marges : droite et gauche : 2,5 cm ; à partir du bord (en-tête et pied de page) : 1,25 cm ; sans retrait en début de paragraphe.

A son dossier, le candidat joint, sur support papier, **un ou deux exemples de documents ou travaux**, réalisés dans le cadre de l'activité décrite et qu'il juge utile de porter à la connaissance du jury. L'authenticité des éléments dont il est fait état dans la seconde partie du dossier doit être attestée par le chef d'établissement auprès duquel le candidat exerce ou a exercé les fonctions décrites.

1.2 Remarques sur le dossier de RAEP

Le jury attendait :

- Un dossier conforme aux exigences définies par le texte réglementaire sur le fond et la forme,
- Une réelle analyse de la réalisation pédagogique,
- La justification des choix pédagogiques,
- Des annexes comportant uniquement des documents pédagogiques se rapportant à la réalisation présentée et utiles à la compréhension de celle-ci.

Le jury a apprécié :

- La mise en évidence de l'acquisition des compétences du métier d'enseignant au cours de l'expérience professionnelle,
- La construction des dossiers avec des informations présentées de façon pertinente et synthétique,
- Le choix judicieux d'une réalisation pédagogique accompagnée par une démarche d'analyse,
- Une présentation organisée et soignée de certains dossiers (pagination, qualité de l'expression, référence aux annexes...).

Le jury a regretté :

- La présentation de réalisations pédagogiques trop anciennes et le manque d'actualisation des documents utilisés,
- Le manque de réalisme de certaines productions pédagogiques,
- Une simple description de la réalisation pédagogique sans justification ni analyse,
- Les fautes d'orthographe et de syntaxe,
- L'absence de pagination de certains dossiers,
- L'absence d'indication des sources des documents présentés,
- Le manque de lisibilité des dossiers,
- Des annexes inappropriées d'un point de vue de leur contenu et/ou de leur nombre.

2. L'épreuve orale

2.1. Première partie de l'épreuve

Durée : 30 minutes maximum

Elle consiste en une présentation par le candidat de son dossier de RAEP (10 minutes maximum) suivie d'un échange avec le jury (20 minutes maximum). Cet échange doit permettre d'approfondir les

éléments contenus dans le dossier. Notamment il pourra être demandé au candidat d'en expliciter certaines parties ou de les mettre en perspective.

Le jury attendait :

- Un exposé structuré et dynamique respectant le temps imparti,
- Des qualités d'expression et de communication,
- La maîtrise des réalisations pédagogiques présentées,
- Un niveau de connaissances correspondant à celui d'un enseignant,
- Une prise de recul sur les réalisations pédagogiques présentées.

Le jury a apprécié :

- Les qualités de synthèse et d'argumentation tant dans l'exposé que dans l'entretien,
- La justification de la démarche pédagogique utilisée,
- L'ouverture d'esprit et l'aptitude à réajuster ses pratiques,
- La mise en perspective des pratiques d'enseignement,
- L'aptitude des candidats à s'inscrire dans une démarche active de formation tout au long de leur parcours professionnel,
- La prise en compte de la diversité des élèves,
- L'utilisation maîtrisée de supports de communication.

Le jury a regretté :

- L'absence de préparation de l'exposé,
- Une relecture du dossier sans apport d'éléments nouveaux,
- L'absence de liens entre le dossier et l'exposé,
- La méconnaissance des diplômes de la filière professionnelle sanitaire et sociale,
- La maîtrise insuffisante des connaissances théoriques en lien avec le dossier.

Conseils aux candidats

- Choisir avec pertinence une réalisation pédagogique représentative des compétences attendues d'un PLP STMS,
- Préparer sa présentation orale (structuration de l'exposé, choix des supports, respect du temps imparti...),
- Maîtriser et approfondir les connaissances en lien avec la réalisation pédagogique choisie,
- Se former pour acquérir les connaissances et les techniques nécessaires à l'enseignement visé,
- Profiter de la réalisation du dossier pour analyser et enrichir sa pratique professionnelle.

2.2. Seconde partie de l'épreuve

Elle comporte un exposé du candidat (10 minutes maximum) suivi d'un entretien avec le jury (20 minutes maximum).

A partir de l'expérience professionnelle du candidat décrite dans son dossier de RAEP, le jury détermine **un sujet pour lequel il demande au candidat d'exposer comment il a traité l'un des points du programme ou l'un des éléments de formation correspondant, respectivement, à l'enseignement dans**

l'une des classes dont il indique avoir eu la responsabilité ou à l'enseignement post secondaire qu'il a dispensé ou à une action de formation ou d'insertion qui lui a été confiée.

Cette question est remise au début de l'épreuve au candidat qui en prépare les éléments de réponse durant le temps de préparation (30 minutes).

L'entretien avec le jury qui suit l'exposé du candidat doit permettre d'approfondir les différents points développés par ce dernier.

Cet entretien s'élargit à un questionnement touchant plus particulièrement la connaissance réfléchie du contexte institutionnel et des conditions effectives d'exercice du métier en responsabilité.

Le jury attendait :

- une présentation structurée et dynamique de l'exposé respectant le temps imparti,
- des qualités d'argumentation et de communication,
- une maîtrise suffisante des compétences professionnelles de l'enseignant,
- une qualité de réflexion et une aptitude à mettre en lumière l'ensemble des compétences pour la réussite de tous les élèves.

Exemples de sujets donnés

Points du programme de formation	Diplôme concerné
Animation d'une réunion de travail	Baccalauréat Professionnel Accompagnement Soins et Services à la personne : option Domicile
Prévention des accidents domestiques	Mention Complémentaire Aide à Domicile
Les responsabilités contractuelle et civile	Baccalauréat professionnel Service de Proximité et Vie Locale
Affections de la peau et des muqueuses: érythèmes	CAP Petite Enfance
Savoir utiliser des techniques de gestion de conflit	Diplôme d'Etat Moniteur Educateur
L'autonomie	Diplôme d'Etat Aide Soignante
Favoriser et accompagner les relations familiales et sociales	Diplôme d'Etat Aide Médico-Psychologique

Le jury a apprécié :

- La qualité de l'exposé (structuration, clarté, précision, rythme...),
- L'aptitude à mobiliser des connaissances au niveau du concours,
- Une connaissance des sources et des ressources pour une veille documentaire,
- La capacité à s'appuyer sur son expérience d'enseignement pour formuler des propositions,
- Des propositions pédagogiques précises et réalistes, contribuant à la professionnalisation des apprenants,
- Les liens entre les enseignements,
- L'aptitude à justifier ses choix,
- La réactivité au questionnement, la capacité à entrer dans l'échange et à saisir les objections du jury,
- Une analyse réflexive approfondie de la réalisation pédagogique,
- La connaissance du contexte institutionnel, notamment la rénovation de la voie professionnelle et de l'évolution des diplômes.

Le jury a regretté :

- Des propositions pédagogiques non adaptées au niveau du diplôme ciblé,
- Le défaut de maîtrise didactique et pédagogique,
- Des connaissances scientifiques et techniques insuffisantes,
- L'absence de référence à l'évaluation des élèves,
- Une méconnaissance des référentiels et des recommandations nationales,
- Une méconnaissance du contexte institutionnel et des conditions d'exercice du métier,
- La difficulté à remettre en question sa pratique,
- La mauvaise gestion du temps (exposé souvent trop court),
- Le manque d'implication dans l'épreuve.

Conseils aux candidats

- Se former pour renforcer ses compétences pédagogiques et techniques,
- Développer ses capacités d'analyse et prendre du recul sur ses pratiques.

CONCLUSION

La session 2013 de l'examen professionnalisé réservé pour l'accès au corps des professeurs de lycée professionnel et l'accès à l'échelle de rémunération des PLP section Sciences et Techniques Médico-Sociales s'est tenue du 13 au 17 Mai 2013 au Lycée professionnel Magnan de Nice.

Le jury félicite les candidats admis à cette première session de l'examen professionnalisé réservé STMS.

L'épreuve d'admission est sélective: les deux parties qui la composent permettent d'apprécier les aptitudes des candidats à exercer la fonction de professeur de spécialité Sciences et Techniques Médico-Sociales et à acquérir les compétences pour l'exercice de leur métier.

Cette épreuve nécessite une préparation à la structuration et à la rédaction des éléments qui composent l'expérience professionnelle d'une part, et de la réalisation pédagogique choisie d'autre part. Elle exige également des qualités rédactionnelles et oratoires qui ne peuvent s'improviser le jour de l'épreuve orale.

Dès lors, les candidats sont invités à lire et se conformer à la réglementation de l'examen professionnalisé réservé pour la session à laquelle ils s'inscrivent.

Enfin, le jury tient à remercier tout particulièrement, Monsieur le Proviseur du LP Magnan de Nice, Madame la Provisoire adjointe, Madame la Chef de travaux et tout le personnel de l'établissement, pour la qualité de leur accueil et l'aide précieuse et efficace apportées tout au long de l'organisation et du déroulement du concours.