

Etre expert évaluateur sur HORIZON 2020

La MER, L'avenir



François Marie DUTHOIT
DCNS R&T/Innovation director
2014

DCNS, a world leader in naval defence ...

The DCNS logo is displayed in a stylized blue font with a red and white graphic element on the right side.

Paris
Brest
Toulon
Lorient
Nantes
St Tropez
Cherbourg
Angoulême

Singapore
Malaysia
Ireland
Brasil
India
Chile

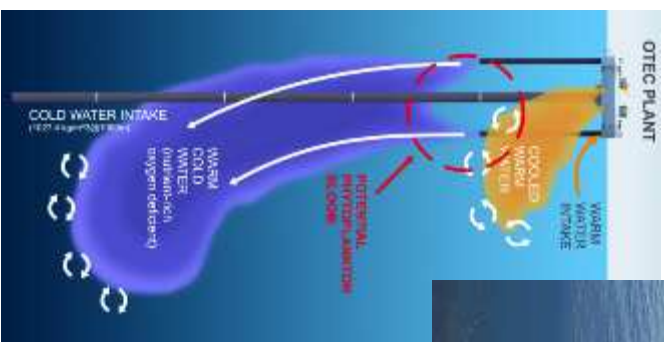
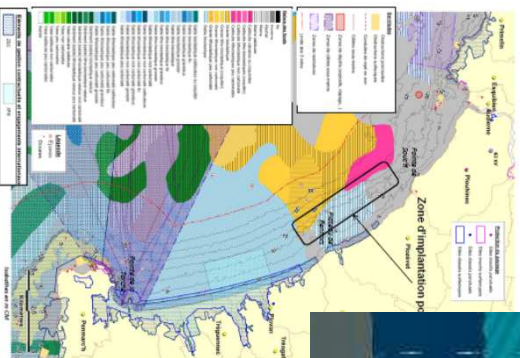
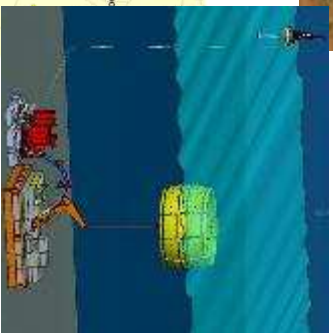
13 000 p
Rev. €3b
65% Gov. owned



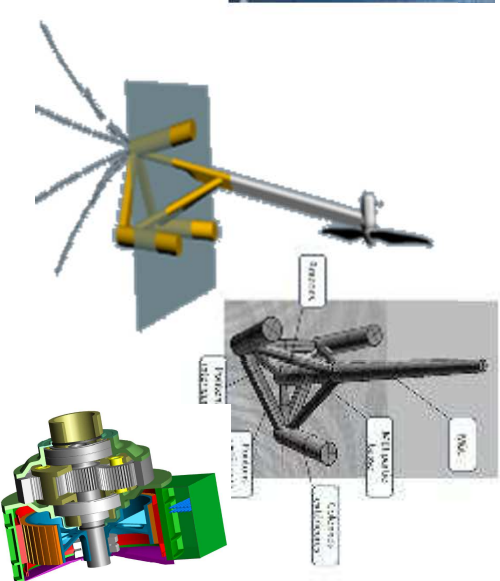
... an innovative player in energy



Waves



OTEC



Floating Wind Turbines

Flexblue



Tidal



HORIZON 2020 – Expert Evalueur

Les règles du jeu

● Indépendance

- L'expert évalue en son nom propre, il ne représente ni son employeur, ni son pays.

● Impartialité, objectivité, précision

- Toutes les propositions sont sur le même pied d'égalité et évaluées selon leur seuls mérites, quels que soient leur origine ou le nom des auteurs.
- Les propositions sont évaluées uniquement sur la base des informations soumises (et non sur leur potentiel après modification suite aux remarques), et selon les seuls critères spécifiés par le call.
- Les pages excédentaires sont ignorées (watermarked).

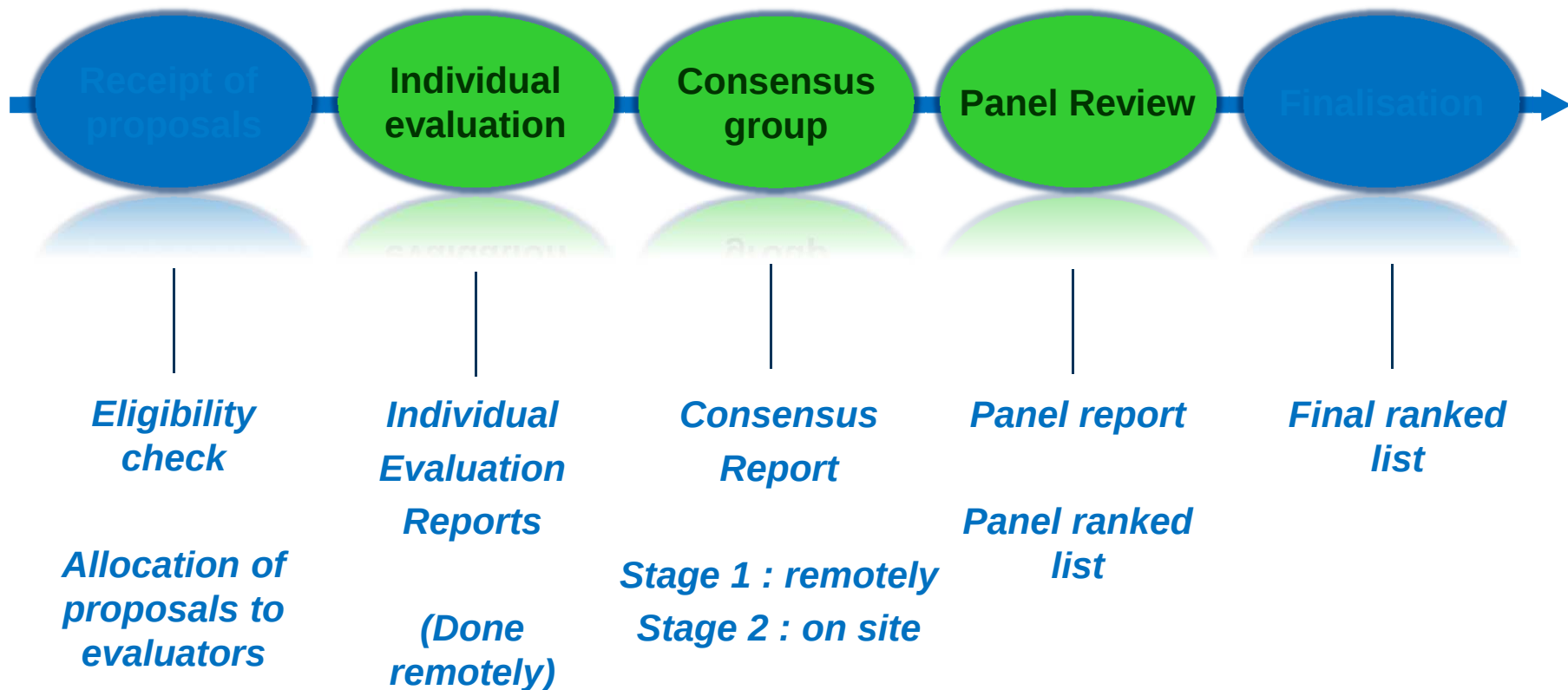
● Confidentialité

- L'expert ne peut parler des propositions (titre, contenu) qu'avec les experts évaluant la même proposition.
- Le nom des experts impliqués, ainsi que leurs opinions et les discussions sont confidentielles.
- L'expert n'a pas le droit de contacter les auteurs des propositions
- L'expert ne doit avoir aucun conflit d'intérêt

Le processus d'évaluation

Stage 1 et Stage 2 sont deux évaluations indépendantes

- *on repart à zéro sur Stage 2, sans tenir compte de Stage 1*
- *Les experts sont le plus souvent différents*



Les critères d'évaluation

Research and Innovation Actions and Innovation Actions

● Excellence

- Clarity and pertinence of the objectives
- Soundness of the concept, including trans-disciplinary considerations, where relevant
- Extent that proposed work is ambitious, has innovation potential, and is beyond the state of the art (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches)
- Credibility of the proposed approach

● Impact

- The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic
- Enhancing innovation capacity and integration of new knowledge
- Strengthening the competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting the needs of European and global markets; and, where relevant, by delivering such innovations to the markets
- Any other environmental and socially important impacts (not already covered above)
- Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant

● Implementation

- Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources
- Complementarity of the participants within the consortium (when relevant)
- Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management

Les critères d'évaluation

Coordination & Support Actions

● Excellence

- Clarity and pertinence of the objectives
- Soundness of the concept
- Quality of the proposed coordination and/or support measures
- Credibility of the proposed approach

● Impact

- The expected impacts listed in the work programme under the relevant topic
- Effectiveness of the proposed measures to exploit and disseminate the project results (including management of IPR), to communicate the project, and to manage research data where relevant

● Implementation

- Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources
- Complementarity of the participants within the consortium (when relevant)
- Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management

Operational Capacity (*Additional Criterium for R&I, I, and CS Actions*)

If a partner lacks basic operational capacity to carry out their proposed activities based on the information provided, the proposal will be evaluated without taking into account this applicant and its associated activities

Interprétation des scores

0	The proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.
1	Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
2	Fair. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.
<i>Half marks possible....</i>	
3	Good. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.
4	Very Good. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.
5	Excellent. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Calendrier

- **Stage 1 – Remote evaluation – 36 applications received, 15 p. max**
 - Proposals received on March 26th, accepted on March 28th
 - Individual reports before April 6th (11 off, 3 experts per proposal)
 - Consensus reports before April 11th (3 off)
 - Thresholds : 4 min for each mark to pass through to stage 2
- **Stage 2 – Remote individual evaluation, on site consensus (5 days in Brussels)**
 - Proposals received on July 18th, accepted on Jul 22th
 - Individual reports before Aug 17th (11 off)
 - Consensus Meeting in Brussels from 15 to 19 Sep 2014
 - Thresholds : 3 min for each mark, 10 min total
 - 2 winners only (above threshold + within budget)

Commentaires personnels (en vrac...)

- On compte les « + » et les « – » : le but est d'éliminer le plus possible de candidats (*2 gagnants sur 36 !*)
 - donc on note surtout les faiblesses, et après seulement on « colorie » avec du positif si nécessaire
 - L'expert se fait une idée générale, puis cherche ensuite à justifier ses éliminations en cherchant la petite bête...
- Le plus important d'éviter les « weaknesses »
 - Pour cela il faut répondre point à point aux critères, sans rien oublier. Il faut absolument éviter un « trou », il ne peut-être rattrapé par une bonne note ailleurs.
 - Ex : Support the implementation of marine environmental and fisheries policies (MSFD – CFP), including the objectives for detecting marine litter (dans un call “*Acoustic and imaging technologies*” !!!)

Commentaires personnels (en vrac...)

- **Le rapport n'est pas la somme des remarques des évaluateurs, c'est un consensus**
 - Il ne peut donc y avoir des remarques contradictoires
 - Les experts doivent se mettre d'accord
- **Le rôle du modérateur est important**
 - C'est lui qui vérifie la consistance entre les commentaires et les notes
 - Il s'assure que l'esprit du call est bien respecté (ex: création d'emplois...)

Commentaires personnels (en vrac...)

- **Il s'agit pour la commission d'un exercice JURIDIQUE :**
 - le but est ne pas être attaqué par les consortia éliminés
 - Le moins on en dit, le moins on ouvre la porte aux réclamations.
 - Le vocabulaire est très important
 - **Minor Shortcoming < Shortcoming < Weakness < Serious Weakness**
 - **Exemples**
 - "There is no discussion of dissemination activities." vs "Dissemination activities are not adequately discussed."
 - "There is only one end-user organisation in the consortium." vs "The consortium lacks a sufficient participation of end-users."
 - "The proposal coordinator is not adequately experienced." vs "The proposal coordinator does not demonstrate in the proposal an adequate level of experience of work in this field."

Commentaires personnels (en vrac...)

- **Bien préciser l'état de l'art, et le progrès attendu par rapport à l'état de l'art (donner des chiffres).**
 - Mauvais exemples: “improve vertical resolution”, “increase bandwidth”
- **Pas d'erreurs ou d'inconsistances, cela jette un doute sur le sérieux de la proposition...**
 - dans les tables, les listes de WP, les partenaires impliqués, les PME déclarées, les « man months » déclarés, les « autres dépenses », etc.,
- **Attention à vérifier que les dépenses sont équilibrées,**
 - Industrie vs académiques vs centres de recherche
 - Main d'œuvre vs achats
- **Les responsables de WP doivent avoir une part significative, et une compétence avérée sur le sujet du WP (ex: académique en charge de l'indus...)**

DOCS

sea THE FUTURE