

Les projets Cofund, témoignage d'un expert évaluateur

*Claire Jolibois,
Université de Versailles-Saint-Quentin-en-Yvelines*

Ces contenus, issus de l'expérience menée à titre indépendant, n'engagent en aucune manière l'UVSQ qui s'exprime uniquement via ses instances ou ses représentants réglementaires.

Les projets Cofund, témoignage d'un expert évaluateur

L'évaluation des Cofund, généralités

L'évaluation des Cofund, critères

Quelques considérations supplémentaires

Devenir expert évaluateur

L'évaluation des Cofund, généralités -1

■ Un calendrier serré -1

Indicative timetable for this call:

Call Opening	<i>12 April 2018</i>
Deadline for submission of proposals	<i>27 September 2018 at 17:00:00, Brussels local time</i>
Evaluation of proposals	<i>December 2018</i>
Information on the outcome of the evaluation	<i>February 2019</i>
Indicative date for the signing of grant agreements	<i>May 2019</i>

Extrait du Guide for applicants, 27-10-2017, page 24

L'évaluation des Cofund, généralités -2

■ Un calendrier serré -2

1^{ère} quinzaine d'octobre 2018 : l'Agence Exécutive de la Recherche (REA) procède à :

- > Vérification de la recevabilité des propositions
- > Contractualisation avec les experts évaluateurs
dont vérification de l'absence de conflit d'intérêt

Tout se fait en ligne

The screenshot shows the European Commission Research & Innovation Participant Portal. The top navigation bar includes links for HOME, FUNDING OPPORTUNITIES, HOW TO PARTICIPATE, PROJECTS & RESULTS, EXPERTS, SUPPORT, LOGIN, and REGISTER. The main content area displays information about the EU Programmes 2014-2020, specifically the H2020 program. It lists various calls such as Consumer Programme, COSME, European Statistics Programme, Hercules III Programme, Internal Security Fund - Borders, Internal Security Fund - Police, Justice Programme, Pilot Projects & Preparatory Actions, Promotion of Agricultural Products, Research Fund for Coal & Steel, Rights, Equality and Citizenship Programme, and Union Civil Protection. To the right, a detailed view of a specific topic is shown: Topic Identifier: MSCA-COFUND-2018, Publication date: 27 October 2017, Types of action: MSCA-COFUND-FP Fellowship programmes, MSCA-COFUND-DP Doctoral programmes, Deadline Model: single-stage, Opening date: 12 April 2018, Deadline: 27 September 2018 17:00:00, and Time Zone: (Brussels time). Below this, there's a section for Horizon 2020 Pillar: Excellent Science, Work Programme Year: H2020-2018-2020, Work Programme Part: Marie Skłodowska-Curie actions, Call: H2020-MSCA-COFUND-2018, and a link to 'Call budget overview'. A 'Topic Description' section follows, mentioning the COFUND scheme aims to stimulate regional, national or international programmes to foster excellence in researchers' training, mobility and career development, spreading the best practices of the.

L'évaluation des Cofund, généralités

■ Un calendrier serré -3

Mi-octobre / mi-novembre 2018 : 1^{ère} phase

- > Briefing internet des évaluateurs
Aperçu du processus, critères d'évaluations, système de notation, les bonnes pratiques
Mise à disposition des documents principaux = lien vers la page du *Participant portal* dédié à l'appel
- > Chaque évaluateur reçoit les propositions à évaluer
Nouvelle vérification de l'absence de conflit d'intérêt
- > Chaque évaluateur procède individuellement, sans contact, à l'évaluation de chacune des propositions qui lui est assignée (environ 7 à 8).
- > Chaque proposition est évaluée par 4 experts évaluateurs



L'évaluation des Cofund, généralités -4

■ Un calendrier serré -4

2^{ème} quinzaine de novembre 2018 : 2^{ème} phase d'évaluation

- > 1 semaine pour élaborer « un projet de rapport de consensus » en tant que rapporteur sur 1 à 2 propositions

« Le projet de rapport de consensus devrait être un document énumérant les points d'accord et de désaccord entre les experts du groupe de consensus, idéalement structurés en forces et faiblesses », « la qualité de ce document sera essentielle pour faciliter le débat lors des réunions de consensus à Bruxelles. » *Extrait des instructions reçues par e-mail REA*

- > 1 semaine en présentiel à Bruxelles: les réunions de consensus qui aboutiront à la note et au rapport final, suite à un nouveau briefing

Réelle négociation entre les 4 experts du groupe de consensus, coordonnée par le rapporteur, sous la supervision d'un Vice-Chair; Pas de voix prépondérante; pas de majorité mécanique

- > Tous les rapports établis, classement final par les Vice-Chairs sous la présidence du Chairman du panel

L'évaluation des Cofund, généralités -5

■ Intérêts du processus

- > Le processus suis une approche systémique
- > Il comporte des garanties quant à l'absence de conflit d'intérêt
- > Il comporte différentes phases: attribution d'experts, évaluation individuelle, évaluation consensuelle, classement, lissage
- > Il fait intervenir des interlocuteurs variés : une partie essentiellement logistique par la REA, une partie revue par les pairs avec le Chairman, les Vice-Chairs et les Evaluateurs, un contrôle qualité externe
- > Les pairs ont des compétences variées, sont des deux sexes

Ce processus, en le simplifiant, peut donc constituer une bonne source d'inspiration pour vos propositions !

L'évaluation des Cofund, généralités -6

■ Sur quoi porte l'évaluation des experts ?

In drafting PART B of the proposal, applicants must follow the structure outlined below.

0. GENERAL DESCRIPTION OF THE PROGRAMME (Maximum 2 pages)

INFORMATION ON THE BENEFICIARY

START PAGE COUNT

1. EXCELLENCE

2. IMPACT

3. QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION

STOP PAGE COUNT

4. ETHICS ASPECTS

5. LETTERS OF COMMITMENT FROM PARTNER ORGANISATIONS

NB: Applicants must ensure that sections 1-3 do not exceed the limit of 30 pages.

Extrait du Guide for applicants, 27-10-2017, page 34

L'évaluation des Cofund, généralités -7

Excellence

Extrait Horizon 2020 WP 2018-2020, Marie Skłodowska-Curie actions

COFUND: Marie Skłodowska-Curie Co-funding of regional, national and international programmes		
Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
Quality of the selection / recruitment process for the researchers (transparency, composition and organisation of selection committees, evaluation criteria, equal opportunities)	Enhancing the potential and future career prospects of researchers; Strengthening human resources on regional, national or international level	Coherence, effectiveness and appropriateness of the work plan
Quality of the research options offered by the programme in terms of science, interdisciplinarity, intersectorality and level of transnational mobility	Aligning practices of participating organisations with the principles set out by the EU for human resources development in research and innovation	Appointment conditions of researchers
Quality of career guidance and training, including supervision arrangements, training in transferable skills	Quality of the proposed measures to exploit and disseminate the results	Competence of the participant to implement the programme
	Quality of the proposed measures to communicate the results to different target audiences	
50%	30%	20%
Weighting		
1	2	3
Priority in case of ex aequo		

Excellence - 50%

Impact - 30%

Qualité et efficacité de la mise en œuvre - 20%

Une moyenne générale mini de 70%

L'évaluation des Cofund, critères -1

L'excellence

1. EXCELLENCE	
<p><i>The following aspects will be considered when assigning an overall score for this criterion:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Quality of the selection / recruitment process for the researchers (transparency, composition and organisation of selection committees, evaluation criteria, equal opportunities)<input type="checkbox"/> Quality of the research options offered by the programme in terms of science, interdisciplinarity, intersectorality and level of transnational mobility<input type="checkbox"/> Quality of career guidance and training, including supervision arrangements, training in transferable skills	
<p><u>Strengths of the proposal (in bullet point format):</u></p> <ul style="list-style-type: none">•••	
<p><u>Weaknesses of the proposal (in bullet point format):</u></p> <ul style="list-style-type: none">•••	
Score Criterion 1 (out of 5):	

A rapprocher du contenu explicite du modèle de proposition Cofund fourni par l'Europe

L'évaluation des Cofund, critères - 2

START PAGE COUNT

Under each sub-criterion it is advised to develop at least the following points:

1. Excellence

1.1 Quality of the selection/recruitment process for the researchers (transparency, composition and organisation of selection committees, evaluation criteria, equal opportunities)

Demonstrate the transparency of the selection process of the researchers

- Dissemination of the calls in appropriate ways; ←
- Information provided to the candidates (e.g. conditions of the fellowship, host institution, evaluation process, results, review/appeal, etc.);
Notamment le salaire minimum brut perçu (obligatoire)
- Eligibility criteria and application requirements;
Dont la règle de mobilité (obligatoire) p64 du WP
- Any other relevant point. *Un point de contact dédié?*

Réf au site Euraxess (WP2, D2.2), website dédié, réseaux RI de l'établissement, journaux à facteur d'impact élevé, réseaux internationaux,...

Describe the organisation of selection process

Nécessité de recourir à des appels

- Composition of committees involved in the different stages of the process (i.e. eligibility check, evaluation, selection, appeal);
- Selection of experts; *Pour FP, « transparent international peer review » gestion de la question des conflits d'intérêt*
!!! Vous pouvez avoir besoin de bcq d'experts !!! : approche systémique, coût
- Fellows/Researchers' selection workflow and powers entrusted to the different actors;
- Any other relevant point. *Dont redress procedure*

En pratique, très différent entre DP et FP

« bottom-up »:
- *Disciplines*
- *Choix du projet,...*

Mentionner la vérification de l'éthique

L'évaluation des Cofund, critères - 3

List the Evaluation Criteria

- Criteria/sub-criteria for the selection of researchers;
Dont la dimension genrée de la recherche (gage de qualité scientifique)
- Any other relevant point (scoring, thresholds, etc.).

Ensure equal opportunities

Equal opportunities should be understood in its widest sense. While it is not possible for an applicant to describe fully its potential actions, its equal opportunity policies and those of its partner organisations should be summarised. The independent experts will be asked to scrutinise how these provide equality of opportunity to the researchers, equality of treatment during the selection process and equality of support, during their fellowships, to the successful researchers.

Dont les limites sur l'origine et la destination des chercheurs (p21 du WP)

Parité F/H, retour après interruption, Mentionner le MSCA Special Needs Allowance (p49 WP)?

1.2. Quality of the research options offered by the programme in terms of science, interdisciplinarity, intersectorality and level of transnational mobility

A appréhender différemment entre DP et FP

- Excellence of the research programme; *Pas uniquement l'environnement institutionnel et du laboratoire, porte également sur les options de recherche proposées en tant que telle (comment sont-elles sélectionnées?)*
- Quality of the research options in terms of interdisciplinary research options, intersectorality (mobility between the academic and non-academic sector) and international networking;
- Any other relevant point

A noter pour les DP: "to be enrolled in a doctoral programme". Mentionner l'établissement délivrant le diplôme

L'évaluation des Cofund, critères - 4

1.3. Quality of career guidance and training, including supervision arrangements, training in transferable skills

Important pour les DP et FP (évaluateurs vigilants)

A noter: pour les DP, voir le EU Principles on Innovative Doctoral Training

Describe the supervision arrangements

- Supervision arrangements, quality and experience of supervisors should be described (especially for DPs), as well as how progress of the fellows will be monitored and their career development promoted and guided...
- Any other relevant point

Describe the training

- Training on research skills within the appropriate discipline(s) and/or to gain new skills; Support and/or additional training in non-research oriented transferable skills (i.e. grant writing, project management, IPR, entrepreneurship, training for job interviews), 'open science skills' (i.e. learn researchers how to open access to their publications, manage and share their research data, be trained in ethics and research integrity, on gender balance in teams and research content, learn to communicate with the general public and to even integrate citizens in research design and processes including through citizen science);
- Any other relevant point.

Dont "substantial digital training modules"

L'évaluation des Cofund, critères - 5

Impact

2. IMPACT

The following aspects will be considered when assigning an overall score for this criterion:

- Enhancing the potential and future career perspectives of researchers; Strengthening human resources on regional, national or international level
- Aligning practices of participating organisations with the principles set out by the EU for human resources development in research and innovation
- Quality of the proposed measures to exploit and disseminate the results
- Quality of the proposed measures to communicate the results to different target audiences

Strengths of the proposal (in bullet point format):

-
-
-

Weaknesses of the proposal (in bullet point format):

-
-
-

Score Criterion 2
(out of 5):

A rapprocher du contenu explicite du modèle de proposition Cofund fourni par l'Europe

Démontrer la plus-value quand:
- demande sur programme déjà existant ou
- le bénéficiaire a déjà été financé Cofund MSCA sous FP7 ou H2020

L'évaluation des Cofund, critères - 6

A noter: Bien prendre en compte les documents cités dont:

- European Charter for Researchers and Code of Conduct for the recruitment of Researchers - Open Science
- EU Human Resources Strategy for researchers (HRS4R)
- European Code of Conduct for Research Integrity - H2020 Responsible Research Innovation (RRI)
- Introduction, p 21 et suivantes, p43 et suivantes, p63 et suivantes du WP

2.1 Enhancing the potential and future career prospects of researchers; strengthening human resources on regional, national or international level

- Describe how the potential and future career perspectives of selected researchers will be enhanced;
- Outline how the proposed programme will impact on strengthening research human resources on regional, national or international level; *Dont RIS3 quand possible, Concerner le recrutement de 3 chercheurs au moins*
- Any other relevant point.

A noter, WP, p7: "The use of a unique researcher identifier number (such as Researcher ID or ORCID) is strongly recommended for all MSCA fellows."

2.2 Aligning practices of participating organisations with the principles set out by the EU for human resources development in research and innovation

- Describe how the programme will contribute to the implementation of principles set out by the EU for the human resources development in R&I (such as Charter and Code1, or the Principles for Innovative Doctoral Training for DPs) at the participating organisations;
- Any other relevant point.

A noter: bien lire l'intro du WP, l'intro du call (p21 et suivantes)

L'évaluation des Cofund, critères - 7

A noter: Work Programme 2018-2020, Dissemination, Exploitation and Evaluation Important notice

2.3 Quality of the proposed measures to exploit and disseminate the results

- Describe plans and procedures for exploitation and dissemination of results towards the research and innovation community and other relevant stakeholders (e.g. industry, other commercial actors, professional organisations, policy makers) in order to achieve and expand potential impact of the programme. This includes the strategy to be adopted to ensure open access to publications and to research data (when appropriate) as well as promoting FAIR data management ;
- Intellectual Property Rights issues (if relevant);

A travailler avec son service Valorisation; Le WP suggère expressément de faire participer le chercheur, notamment le doctorant, voire de prévoir un module de formation spécifique à ce sujet

2.4 Quality of the proposed measures to communicate the results to different target audiences

- Communication and public engagement strategy of the programme; in particular the approach envisaged to create awareness among the general public of the research work performed under the programme and its implications for citizens and society should be described;

A noter, p7 of WP

"To further enhance dissemination and public engagement, beneficiaries of the Marie Skłodowska-Curie actions are required to plan suitable public outreach activities. This can include participation of MSCA fellows in the European Researcher's Night (NIGHT), presenting their work and personal experience in schools (e.g. within the 'Researchers at school and at university' [Re@ct] initiative), creating blogs, participating in radio or TV programmes, setting-up exhibitions or other engagements and dialogue with the general public, such as through citizen science."

L'évaluation des Cofund, critères - 8

■ Qualité et efficacité de la mise en œuvre

<p>3. QUALITY AND EFFICIENCY OF THE IMPLEMENTATION</p> <p><i>The following aspects will be considered when assigning an overall score for this criterion:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Coherence, effectiveness and appropriateness of the work plan<input type="checkbox"/> Appointment conditions of researchers<input type="checkbox"/> Competence of the participant to implement the programme
<p><u>Strengths of the proposal</u> (in bullet point format):</p> <ul style="list-style-type: none">•••
<p><u>Weaknesses of the proposal</u> (in bullet point format):</p> <ul style="list-style-type: none">•••
<p>Score Criterion 3 (out of 5):</p>

A rapprocher du contenu explicite du modèle de proposition Cofund fourni par l'Europe

L'évaluation des Cofund, critères - 9

3.1 Coherence, effectiveness and appropriateness of the work plan

- Describe the management plan of the programme and the resources; define the work packages and deliverables; include a timeline or Gantt chart giving an overview of at least the:
 - Expected start and end date of the action (number of months);
 - Number of Calls;
 - Opening/Closing date of the call(s);
 - Number of fellowships offered per call;
 - Evaluation timeline;
 - Expected/planned start/end date of researchers' appointments.
- Financial management and risk management/contingency plans of the programme
- Any other relevant point.

Evaluateurs
pointilleux sur
cette rubrique

A noter: attention à la durée max du programme (60 mois) et aux délais

Etre particulièrement vigilant pour les Doctoral Programmes compte tenu de la durée d'une thèse (y compris, délai théorique v. délai réel)

Bien vérifier la cohérence avec les éléments fournis notamment dans le processus de sélection sous Excellence et quant à l'Impact au bénéfice du chercheur.

Attention: il y a un modèle pré-rempli et obligatoire pour la description des workpackages et deliverables dans le modèle de proposition

L'évaluation des Cofund, critères - 10

3.2 Appointment conditions of researchers

- Amounts that will be provided for the benefit of the researcher (e.g. living, mobility, travel and family allowances) and for the organisation that is hosting the researcher (contribution to research, training and networking costs, indirect costs) (Table 1);
- Working conditions, institutional administrative support, and available services/facilities;
- Employment conditions, including statutory working practices, social security coverage and social benefits;
- Compare the proposed working conditions proposed through the programme with the regional and/or national and/or sectoral ones;
- Any other relevant point.

Bien vérifier la cohérence avec les éléments fournis notamment dans l'impact

Attention: il y a un modèle de tableau financier (vivement!) conseillé dans le modèle de proposition

En France, en pratique, les chercheurs sélectionnés devront bénéficier d'un contrat de travail

L'évaluation des Cofund, critères - 11

3.3 Competence of the participant to implement the programme

- Description of how the administrative, technical and human resources will be used to implement the programme.
- If known, description of partner organisations hosting and training the researchers and contributing financially to the programme (if applicable);
- Support offered to candidate researchers during the application/recruitment/implementation;
- Any other relevant point.

A noter: il s'agit de programmes avec des dimensions opérationnelles mais également stratégiques et politiques.

Cela induit des temps de montages non négligeables du fait de négociations avec divers interlocuteurs aux niveaux hiérarchiques variés si toutes les procédures ne sont pas déjà en place en interne de l'établissement (voire des négociations inter-établissements lorsque le mono-bénéficiaire intervient en pratique pour le compte d'un consortium d'établissements)

Quelques considérations supplémentaires

■ Deux panels pour une approche différenciée

- > Une approche bottom-up
- > Les définitions des chercheurs (p63 WP)

For COFUND Doctoral Programmes (DP):

researchers must be early-stage researchers (ESR), i.e. at the date of recruitment or the deadline of the co-funded programme's call (COFUND DP), be in the first four years (full-time equivalent research experience) of their research careers and have not been awarded a doctoral degree.

For COFUND Fellowship Programmes (FP):

researchers must be experienced researchers (ER), i.e. at the date of recruitment or the deadline of the co-funded programme's call (for COFUND FP), be in possession of a doctoral degree or have at least four years of full-time equivalent research experience.

Note:

'Full-time equivalent research experience'
is measured from the date when the researcher obtained the degree entitling him/her to embark on a doctorate (either in the country in which the degree was obtained or in the country in which the researcher is recruited or from where he/she is seconded) – even if a doctorate was never started or envisaged.

Les procédures doivent donc être adaptées au profil objet de la proposition

- ➔ *Une proposition par type de profil*
- ➔ ***Pas de copier-coller entre DP et FP***

Quelques considérations supplémentaires

■ Quant à la forme

- > La commission fournit un modèle de proposition, notamment pour la Partie B, qui est obligatoire
- > La partie B est limitée à 30 pages (hors annexes bien spécifiques)...
Et cela est largement suffisant!
- > Il faut une police lisible d'au moins 11 points, des marges de 1,5 cm mini, A4
- > Prévoir un entête de page pour toutes les pages de la Partie B mentionnant l'acronyme du projet et le panel (DP ou FP)
- > Aérer la présentation, prévoir des graphiques, des encarts
- > Votre établissement dispose d'une charte graphique? Utilisez la!

Quelques considérations supplémentaires

■ Lire attentivement les documents relatifs à l'appel

- > Faire attention au vocabulaire employé:
Must / Shall ≠ Positively taken into account
- > Les documents fourmillent d'éléments concrets susceptibles d'étayer favorablement votre proposition (probablement lié au retour d'expérience des projets antérieurement financés)



The screenshot shows the European Commission's Participant Portal. At the top, there's a navigation bar with links like 'HOME', 'FUNDING OPPORTUNITIES', 'HOW TO PARTICIPATE', 'PROJECTS & RESULTS', 'EXPLAINS', 'SUPPORT', and language options ('English'). Below the navigation, there's a search bar and a user profile icon. The main content area displays a funding opportunity titled 'TOPIC: Co-funding of regional, national and international programmes'. It includes details such as 'Topic identifier: H2020-COFUND-2018', 'Type of action: MSCA-COFUND-FF Fellowship programmes', 'Deadline: 27 September 2018 17:00:00', and 'Opening date: 19 April 2018'. There are also sections for 'Topic Description', 'Topic conditions and documents', and 'Partner Search'.

Devenir expert évaluateur

HORIZON 2020

Pourquoi devenir expert ?

- ▶ S'approprier le mécanisme d'évaluation et affiner ses compétences en matière de rédaction de propositions ;
- ▶ Se faire connaître de la C.E. comme un expert du domaine ;
- ▶ Réaliser un état de l'art de la recherche européenne dans un secteur donné ;
- ▶ Développer un réseau de partenaires potentiels ;
- ▶ Mieux connaître les mécanismes européens ;
- ▶ Promouvoir sa perspective sur les enjeux de la recherche

Qui peut être expert ?

Peuvent prétendre à devenir experts, les individus de toute nationalité, bénéficiant d'un haut niveau d'expertise dans un domaine relatif à une thématique d'Horizon 2020, qu'ils proviennent de la sphère académique, de la recherche ou de la sphère économique et commerciale.

4 Critères de sélection des experts

- Expertise : technique, et/ou gestion de projet, et/ou innovation, et/ou exploitation, et/ou dissémination, et/ou communication, et/ou "business development"
- Diversité géographique
- Parité
- Rotation/renouvellement : 30% par an

En quoi consiste le travail d'évaluation ?

- ▶ Examiner et évaluer des propositions déposées dans le cadre des appels ;
- ▶ Travailler :
 - dans le cadre de sessions courtes d'une durée maximale de 10 jours par an ;
 - à distance et/ou à Bruxelles ou Luxembourg

Le nombre de propositions à traiter est variable selon l'appel

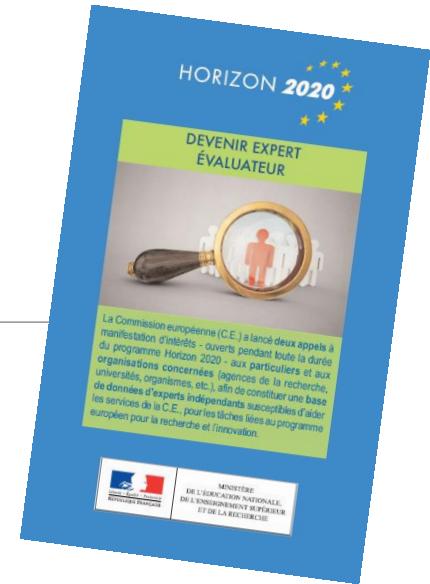


Rémunération

Il s'agit d'une indemnité de 450 euros TTC/jour
Prise en charge des frais de mission

Déplacements à prévoir

L'expert évaluateur doit prévoir 1 semaine de travail et de déplacement à Bruxelles ou Luxembourg par campagne d'évaluation.



Devenir expert évaluateur

Vos contacts privilégiés

- P.C.N. juridique et financier : **Ella BOUQUET**

Tél. : +33 1 55 55 99 72 - ella.bouquet@recherche.gouv.fr

- Coordination du P.C.N. France : **Martine ROUSSEL**

Tél. : +33.1.55.55.82.51 - martine.roussel@recherche.gouv.fr

Inscription obligatoire comme expert sur le portail du participant

Portail du participant : **Who can be expert?**

[http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/
en/experts/index.html](http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/experts/index.html)



<http://www.horizon2020.gouv.fr/cid97626/brochure-devenir-expert-evaluateur.html>

Les projets Cofund, témoignage d'un expert évaluateur

Merci pour votre attention !