

# Expériences d'interdisciplinarité climat-énergie

Oliver Labussière, CNRS/PACTE

Alain Nadaï, CNRS/CIREN

H2020 appels Energie avec dimension SHS

Journée d'information et de réseautage

Paris, MESRI, 11 avril 2019

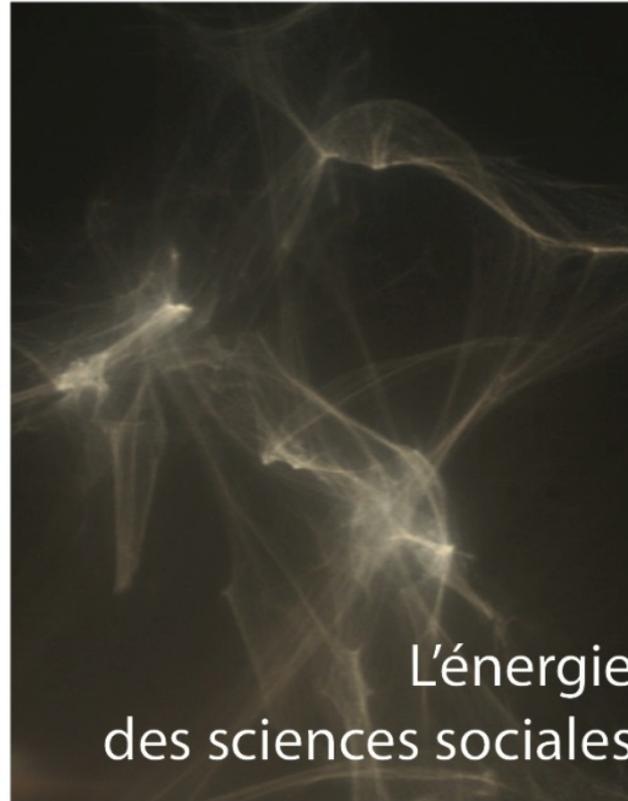
# 1

Groupe de travail  
Energie-SHS depuis  
2013

Eléments d'agenda  
partagés

Diplomatie  
scientifique et  
institutionnelle

Création du GDRI  
ENGAGE 2016



Ouvrage dirigé par  
Olivier Labussière  
& Alain Nadaï

# 2

## Déploiement du GDRI ENGAGE

### Questionnement sur les pratiques d'interdisciplinarité

- contextes institutionnels et cadres de financement
- cursus / profils des chercheurs intéressés par l'interdisciplinarité
- exigences nouvelles en termes de pilotage et animation de projet
- effets de l'interdisciplinarité sur les disciplines,
- effets sur les formes d'engagement et les liens sciences - sociétés
- ...

# 2

## Déploiement du GDRI ENGAGE

### Existant de débats académiques

Nowotny, Scott,  
Gibbons (2001)  
*Rethinking Science:  
Knowledge and the  
Public in an age of  
Uncertainty*

Mode 1 (disciplinaire) -> Mode 2 (transdisciplinaire)

Rupture avec portage, évaluation disciplinaires

Culture de l' "accountability" se substitue à celle d'une science "autonome"

Proximité avec les contextes d'application

Multiplication des "sites" de production des connaissances

Critique

performatif, cadrage institutionnel, soutenir l'innovation & croissance

cadrage appauvrissant, ne rend pas compte de la diversité des pratiques

# 2

## Déploiement du GDRI ENGAGE

### Ouverture des discussions sur l'interdisciplinarité

Barry & Born (2013)  
*Interdisciplinarity.  
Reconfigurations of  
the social and the  
natural sciences*

3 modes (idéaux-types) d'interdisciplinarité

“integrative-synthesis mode”

Intégration progressive de disciplines dans un cadre commun, ambiguïté, formation d'un paradigme dominant (ex. changement climatique)

“subordination-service mode”

partage des tâches entre disciplines, division hiérarchique du travail  
forme de taylorisme (ex. shs “fournissent” l'acceptabilité)

“agonistic-antagonistic mode”

travail critique, relecture historique fine des dynamiques disciplinaires,  
dépassement des épistémologies héritées (inclusion/exclusion)

# 2

## Déploiement du GDRI ENGAGE

### Ouverture des discussions sur l'interdisciplinarité

3 logiques (documenter les pratiques) d'interdisciplinarité

“logic of accountability”

émergence liée à dispositifs matériel (web, enquête publique, concertation...)  
techniques de gouvernement des relations science et société  
potentiel d'ouverture (transmission, engagement) et de clôture (position d'expertise)

“logic of innovation”

dispositifs économie de connaissance et information (designer, marketer,...)  
potentiel d'ouverture (participative design) et de clôture (uses codes)

“logic of ontology”

pratique expérimentale, fort lien avec l'expérience et la situation  
trouble ontologique, propriétés émergentes, dispositif collectifs d'enquête

# 3

## Partage d'expériences

### Interdisciplinarité SHS (sociologie) < - > SHS (économie) [précarité énergétique]

Enjeu de mise en visibilité, mesure, compréhension

Etudes quali, indicateurs quanti, indicateurs multi dimensionnels

Formes de 'description-définition' closes sur elles-mêmes (empir. vs abstr.)

Ouvrir des circulations (intensités-quantités)

Saisir une diversité (trajectoires, déterminants...)

Terrain 'quali' dans étude 'quanti' (modélisation macro)

> proposition de terrain *quali-quanti* (éco/socio)

> mettre l'indicateur (champ émergent) à l'épreuve du terrain

> infléchir l'entretien quali (récits, pratiques) pour (le) positionner (sur)

l'indicateur (-> grandeurs statistiques)

Croissance du terrain > croissance de méthode (quali, quanti, articulations)

Analyse > tenter un rapport de réciprocité (enjeu de 'description-définition')

Exemples de circulations : i. lignes de vie et santé (déterminants), ii. effets des rénovations énergétiques (hypothèses), iii. taux de rénovations (hypothèses, discrimination), iv. biais d'inclusion / exclusion de l'indicateur (abstraction)

# 3

## Partage d'expériences

**Interdisciplinarité géosciences < - > SHS (histoire, psychologie, géographie, économie, droit)**

Erosion de la connaissance public sur les sous-sols

Contexte de renouveau minier, investissements privés

Emergence de projets interdisciplinaires associés à des développements privés

Partage implicite des tâches entre sciences

SHS / géosciences, surface / fond, représentations / nature

Difficile de rouvrir ces partages

Comment faire « importer » le sous-sol, la technologie en SHS ?

Potentiels d'interdisciplinarité (rapport aux « publics », cycles hydrologique, systèmes sociotechniques, etc.)

Facteurs limitants (partenariat public/privé, volontés réflexives hétérogènes, temps nécessaire à la construction collective de nouveaux objets)

# 3

## Partage d'expériences

**Interdisciplinarité SHS (sociologie, géographie, anthropologie )  
< - > associations (acteurs locaux / européens de la transition)**

'Communautés énergétiques durables' (2010)

Champ émergent en France : pas de recensement / suivi, peu d'analyses

Projet chercheurs-association (Tepos)

Enjeu : mise en visibilité (recensement), compréhension (études cas longitudinales), description-définition (impact au-delà de la capacité installée), réflexion de politique publique (secteur > territoire)

Ouverture d'accès au terrain (fichiers prospects)

Analyses jeux d'acteurs (cartographies manuelles et numériques)

Elaboration jointe de 'description-définition' (ce que produisent ces initiatives)

Echange autour des descriptions des études de cas / recommandations

Acculturations réciproques (pratiques, cadres de réflexion, motivations, contraintes)

Comment collaborer (disponibilités, rémunération, potentiel / domaine de synergies)

Réflexivités (publications académiques jointes, interventions dans réseau associatifs, inflexions de pratiques / méthodes)

# Back office

## 3. Acquis de ces discussions

-Importance de réfléchir sur nos institutions, nos parcours : pression grandissante à l'accountability et à l'innovation ? Avec quelles différences selon les contextes nationaux ?

-Nos communautés savent-elles se recomposer pour suivre des objets émergents ? Quelles spécificités dans le champ de l'énergie ?

-Par quelles formes d' "engagement" (débats éthiques, recherche-action, militantisme...) cela se traduit-il ? Savons-nous faire émerger / accompagner de nouveaux "publics" ? A la différence de l'environnement il y a 30 ans, l'énergie manque-t-elle son ouverture démocratique ?

-Comment susciter l'interdisciplinarité ? Travail sur les compétences, des temps de formation hors / au sein des programmes de recherche? Procéder par partage de terrains et nouveaux protocoles ?