



HORIZON 2020

LE PROGRAMME DE RECHERCHE ET
D'INNOVATION DE L'UNION EUROPÉENNE

INFRASTRUCTURES DE RECHERCHE

PRÉPARATION À L'APPEL À PROJET ACTIVITÉS INTÉGRÉES - STARTING COMMUNITIES

Webinaire
20/11/2019

Infrastructures de Recherche – PCN



ORDRE DU JOUR

10h00 **Introduction**

Elena Hoffert

10h05 **Les différentes parties d'une proposition et analyse des ESR des précédents appels**

Hélène Veillard & Pascale Delbourgo, Gaëlle Decroix

10h35 **Méthodologie du budget : TNA et VA**

Gaëlle Decroix

10h45 **Questions / Réponses**

Tous les membres du PCN



H2020: le réseau du PCN & GTN IR

- RCP
- PCN

Elena Hoffert – MESRI - elena.hoffert@recherche.gouv.fr

Pascale Delbourgo – MESRI - pcn-infra@recherche.gouv.fr

Gaëlle Decroix – CEA/DRF - pcn-infra@recherche.gouv.fr

Nathalie Boulay – CNRS / INP - pcn-infra@recherche.gouv.fr

Hélène Veillard – Représentante CPU - pcn-infra@recherche.gouv.fr

- CNRS
- CNRS
- CPU titul.
- CPU suppl.
- ALLENI titul.
- ALLENI suppl.
- ATHENA
- AVIESAN suppl.
- AVIESAN titul.
- ALLISTENE titul.
- ALLISTENE suppl.
- CNES
- RENATER
- GENCI
- ONERA

Stéphanie Lecocq – CNRS/INC - stephanie.lecocq@cnsr-dir.fr

en attente de nomination

Anaïs Desclos – Sorbonne Université - anais.desclos@sorbonne-universite.fr

Hélène Veillard – Observatoire de Paris

Cloé Deygout – INRA - Chloe.Deygout@inra.fr

Nan-Chin CHU – IFREMER - Nan.Chin.Chu@ifremer.fr

Fabrice Boudjaaba – CNRS - Fabrice.BOUDJAABA@cnsr-dir.fr

Laure Sabatier – CEA – lare.sabatier@cea.fr

Inès Amado – INSERM - ines.amado@inserm.fr

David Margery – INRIA - david.margery@inria.fr

Violaine Louvet – UGA - violaine.louvet@univ-grenoble-alpes.fr

Aurélien Carbonnière - aurelien.carbonniere@cnes.fr

Patrick Donath – patrick.donath@renater.fr

Philippe Segers – philippe.segers@genci.fr

Franck Gallerneau - Franck.Gallerneau@onera.fr



Présentation de l'appel





INFRAIA-02-2020: Integrating Activities for Starting Communities

Ouverture : 28 novembre 2019

Clôture : 17 mars 2020

Specific Challenge:

European researchers need effective and convenient access to the best research infrastructures in order to conduct research for the advancement of knowledge and technology. The aim of this action is to bring together, integrate on European scale, and open up key national and regional research infrastructures to all European researchers, from both academia and industry, ensuring their optimal use and joint development.

Scope:

A 'Starting Community' has never been supported for the integration of its infrastructures under FP7 or Horizon 2020 calls, in particular within an integrating activity.

Consortium:

An Integrating Activity will mobilise a comprehensive consortium of several key research infrastructures in a given field as well as other stakeholders (e.g. public authorities, technological partners, research institutions) from different Member States, Associated Countries and other third countries when appropriate, in particular when they offer complementary or more advanced services than those available in Europe.



INFRAIA-02-2020: Integrating Activities for Starting Communities

Funding:

Funding will be provided to support, in particular:

- the trans-national and virtual access provided to European researchers
(and to researchers from Third Countries under certain conditions: user teams where all or the majority of users works in third countries can be supported as far as the cumulative access provided to them is below 20% of the total amount of units of access provided under the grant),
- the cooperation between research infrastructures, scientific communities, industry and other stakeholders,
- the improvement of the services the infrastructures provide,
- the harmonisation, optimisation and improvement of access procedures and interfaces.

Proposals should adopt the guidelines and principles of the

[European Charter for Access to Research Infrastructures.](#)



INFRAIA-02-2020:

Three mandatory categories of activities

An Integrating Activity shall combine the three mandatory categories :

Networking activities (NA), Trans-National Access (TNA), Joint Research Activities (JRA)

- 1. Networking activities (NA)** , to foster a culture of co-operation between research infrastructures, scientific communities, industries and other stakeholders as appropriate, and to help develop a more efficient and attractive European Research Area. Networking activities could include:
 - Joint management of access provision and pooling of distributed resources
 - Dissemination of project results, contribution to socio-economic impact, promotion of innovation
 - Reinforcing partnership with industry
 - Definition of common standards and interoperability
 - Development and maintenance of common databases
 - Spreading of good practices
 - Outreach and training courses.....
- 2. Trans-national access or virtual access activities (TNA)** , to support scientific communities in their access to the identified key research infrastructures.
 - Should be implemented in a coordinated way to improve the overall services available to the research community. Access may be made available to external users, either in person or through the provision of remote scientific services, such as the provision of reference materials or samples.
 - Virtual access through communication networks, access to databases available via Internet



INFRAIA-02-2020:

Three mandatory categories of activities

3. Joint research activities (JRA), to improve, in quality and/or quantity, the integrated services provided at European level by the infrastructures.

- They should involve, whenever appropriate, industries and SMEs to promote innovation and knowledge sharing through co-creation of needed technical solutions
- They could address:
 - higher performance instrumentation, including the testing of components, techniques and dedicated software
 - Integration of installations and infrastructures into virtual facilities
 - Innovative solutions for data or sample collection, management, curation, annotation, and deposition
 - Creation of specific services for supporting research addressing larger research challenges

Digital services developed under the joint research activities should be exposed under the EOSC catalogue.



INFRAIA-02-2020: Some fundamental principles

- ★ Access should be provided only to key research infrastructures of European interest.
- Focus on networking, standardization and establishing a common access procedure for trans-national and/or virtual access provision.
- Attention to any related international initiative and foster the use and deployment of global standards.
- Data management plan: efficient curation, preservation and provision of access to the data, interoperability, data and computing services. Proposals should build upon the state of the art in ICT and e-infrastructures for data, computing and networking, and ensure connection to the European Open Science Cloud.
- Partnership with industry, public administrations and/or other stakeholders, through e.g. transfer of knowledge and other dissemination activities, involvement of industrial associations in consortia or in advisory bodies.
- Exploitation of synergies, complementarity and coherence with the existing European and international Infrastructures landscape.
- Clear indicators allowing the assessment of the progress towards the general and specific objectives.

*As the scope of an integrating activity is to ensure coordination and integration between all the key European infrastructures in a given field and to avoid duplication of effort, at most **one proposal per field is expected to be submitted.***

Integrating activities for starting communities range across all areas of science and technology – not restrict services to too narrow research fields and address wider scientific communities, even multidisciplinary ones.

*The Commission considers that proposals requesting a contribution from the EU of **up to EUR 5 million** would allow this topic to be addressed appropriately.*

Total Budget : 115 M€



Procédure d'évaluation et analyse des critères d'évaluation





Procédure d'évaluation

Avant de rédiger votre réponse à l'appel à projet, il est crucial de se poser les bonnes questions quant aux critères d'évaluation et à la notation des évaluateurs.

L'évaluation se fait sur la base d'une grille comprenant les items :

Excellence, Impact, Mise en œuvre

Chaque critère est évalué de 0 à 5, pour une note finale sur 15.

La proposition doit apporter des réponses claires, précises et mesurables sur chacun de ces items.

Notation des propositions

Echelle des notes

Pour être éligible, un projet doit obtenir un **minimum de 10 points**

0

La proposition ne répond pas au critère ou ne peut pas être évaluée en fonction d'informations manquantes ou incomplètes

1

Pauvre. Le critère est mal pris en compte ou il a des faiblesses inhérentes graves.

2

Juste. La proposition aborde largement le critère, mais il y a des faiblesses importantes

3

Bien. La proposition aborde bien le critère, mais il y a un certain nombre de lacunes. **Minimum à atteindre par critère.**

4

Très bien. La proposition aborde très bien le critère, mais il y a un petit nombre de lacunes.

5

Excellent. Le proposition traite avec succès tous les aspects pertinents du critère. Les lacunes sont mineures.

Procédure d'évaluation

- Les projets sont ensuite classés selon la note finale, puis les projets sont financés dans l'ordre du classement jusqu'à épuisement du budget alloué.



CRITERE 1 - EXCELLENCE

Extrait de la grille d'évaluation fournie aux experts

1.1 Objectives

1.2 Relation to the Work Programme

1.3 Concept and Methodology

- Concept
- Methodology

1.4 Ambition

- Beyond the state of the art



1 - EXCELLENCE / détails des CRITERES D'EVALUATION

- Clarity and pertinence of the objectives
- Soundness of the concept, and credibility of the proposed methodology
- Extent that proposed work is beyond the state of the art, and demonstrates innovation potential (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches, new products, services or business and organizational models)
- Appropriate consideration of interdisciplinary approaches and, where relevant, use of stakeholder knowledge
- The extent to which the Networking Activities will foster a culture of co-operation between the participants and other relevant stakeholders
- The extent to which the Access Activities (Trans-national Access and/or Virtual activities) will offer access to state-of-the-art infrastructures, high quality services, and will enable users to conduct excellent research
- The extent to which the Joint Research Activities will contribute to quantitative and qualitative improvements of the services provided by the infrastructures



1- EXCELLENCE / Retour des rapports d'évaluation

Clarity and pertinence of the objectives

- (+) Objectifs clairs et pertinents, concept au-delà de l'état de l'art , approche interdisciplinaire. NA et TNA bien décrites / Objectifs très clairs, et qui comprennent toutes les composantes obligatoires
- (+) Excellence is well demonstrated. The objectives are clearly explained and are pertinent to the topic
- (+) Established and experienced partners. objectives clear, great relevance to the development of ERA

Soundness of the concept, and credibility of the proposed methodology

- (+) Concept clair, étroite collaboration entre académiques et industriels
- (+) The application of interoperability and data harmonization is well conceived. Concept is clearly described.
- (+) The methodology proposed is credible. The proposal goes beyond the state of the art.
- (+) A detailed plan of sustainability of the project after the end of the funding period.
- (+) Concept et méthodologie solides, avec activités et applications claires qui vont permettre de l'innovation attendue de très haut niveaux.
- (-) The methodology describes the main activities without giving enough details on the procedures. Data analytics is also described without details.



1- EXCELLENCE / Retour des rapports d'évaluation

Extent that proposed work is beyond the state of the art, and demonstrates innovation potential (e.g. ground-breaking objectives, novel concepts and approaches, new products, services or business and organizational models)

(+) The proposal contributes to the expected impacts mentioned in the work program. The project will provide sound scientific input to key international initiative

(-) The proposed work is incremental in nature, and therefore, the potential for innovative research may be limited.

(-) The overlap with other funded activities within the same domain is not fully apparent. Current state of the art in the area is not evident. Insufficient detail in the research steps to move beyond the state of the art.

(-) Quelle est la véritable valeur ajoutée du projet qui se fonde sur données issues de projets déjà financés ?

(-) Impact pour le développement de nouveaux produits et services apparaissent prématurés à ce stade

(-) Impact socio-économique pourrait être plus élevé



1- EXCELLENCE / Retour des rapports d'évaluation

Appropriate consideration of interdisciplinary approaches and, where relevant, use of stakeholder knowledge

(-) The proposal is moderately interdisciplinary. Innovation capacity is heavily dependent on interactions with industrial partners. This entails a risk not discussed in the proposal.

(-) adequate interdisciplinarity is not well demonstrated in the proposal

The extent to which the Networking Activities (NA) will foster a culture of co-operation between the participants and other relevant stakeholders

(+) Appropriate networking activities to foster cooperation, including a mobile app.

(+) Some aspects of the proposed joint research projects would go well beyond the state of the art and there is a very good prospect of the access provided leading to excellent research for the users. Excellent networking activities

(-) collaboration avec industriels pas assez détaillée, notamment sur la mise en œuvre, impact spécifique manquant

(-) Manque de liens avec ESFRI, manque de détails sur développement de standards & protocoles communs, notamment pour l'acquisition des données, consolidation et apport de bénéfices pour les utilisateurs



1- EXCELLENCE / Retour des rapports d'évaluation

The extent to which the Access Activities (TNA) (Trans-national Access and/or Virtual activities) will offer access to state-of-the-art infrastructures, high quality services, and will enable users to conduct excellent research

(+) TNA is thoroughly explained.

(-) The target communities are not defined, neither the users' needs. The relations with close communities are not sufficiently elaborated.

(-) The details on provisioning of access are limited. The balance between developing a new research infrastructure and integrating existing ones is not entirely clear.

(-) The management of IPR with 50% of TNA access from industry is not sufficiently explained.



1- EXCELLENCE / Retour des rapports d'évaluation

The extent to which the Joint Research Activities (JRA) will contribute to quantitative and qualitative improvements of the services provided by the infrastructures

(+) JRA : s'attaque à des enjeux sociétaux majeurs, certains au-delà de l'objectif premier du projet. Maximisation de l'implantation de nouvelles technologies

(-) JRAs are instrumental in the quantitative and qualitative improvements of the RI services. JRA are well targeted.

(-) Potential to go beyond the state of the art not well described. JRA rather technical in their emphasis

(-) Nombreux KPI listés mais aucun n'incluent les objectifs du JRA

(-) JRA trop similaire à ce que les partenaires développent déjà dans leurs installations respectives, pas assez focalisé sur le bénéfice pour la communauté

(-) there is a significant weakness in the joint research activities as they resemble more fundamental research projects in themselves, rather than research aimed to improve the infrastructure



CRITERE 2 - IMPACT

Extrait de la grille d'évaluation fournie aux experts

2.1 Expected impacts

2.2 Measures to maximise impact

- Dissemination and exploitation of results
- Communication activities



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

- The extent to which the outputs of the project would contribute to each of the expected impacts mentioned in the work programme under the relevant topic
- Where relevant, any substantial impacts not mentioned in the work programme, that would enhance innovation capacity, create new market opportunities, strengthen competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting European and/or global needs and markets, enhance or protect the environment, or bring other important benefits for society
- Quality of the proposed measures to:
 - exploit and disseminate the project results (including management of IPR), and to manage research data where relevant
 - communicate the project activities to different target audiences



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

The extent to which the outputs of the project would contribute to each of the expected impacts mentioned in the work programme under the relevant topic (1/2)

- ***Impact social et sociétal – réponse aux défis***

(+) Faire de l'Europe un leader mondial dans le domaine

(+) Contribution à une directive-cadre concernant l'identification des principaux facteurs et l'amélioration des indicateurs du domaine.

(-) Absence de mise en avant de la plus-value de la proposition par rapport à l'existant en termes d'objectifs et d'impact économique et social

(-) Absence de caractère innovant, une grande partie de ce qui est proposé est déjà disponible ailleurs.

- ***Nouveaux domaines – interdisciplinarité***

(+) Contribue à l'amélioration des domaines de recherche existants et à ouvrir à de nouveaux domaines non encore explorés

(+) Cherche à toucher une communauté plus large

(+) Ouvre des perspectives novatrices pour la recherche interdisciplinaire.

(-) Absence d'ouverture à de nouveaux domaines de recherche

(-) Absence de perspectives novatrices pour la recherche interdisciplinaire.



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

The extent to which the outputs of the project would contribute to each of the expected impacts mentioned in the work programme under the relevant topic (2/2)

- ***Lien avec les infrastructures existantes, les projets ESFRI, démarche inclusive***
 - (+) Présence de représentants d'IR connexes au sein du comité d'organisation / Permet une bonne interaction avec d'autres projets d'ESFRI
 - (+) Crée des liens entre les acteurs européens majeurs du domaine
 - (-) Interactions avec les autres infra d'ESFRI insuffisamment exploré
 - (-) Proposition ne prend pas suffisamment en compte de manière systématique toutes les RI ESFRI
- ***Utilisateurs***
 - (+) Ouvre à de nouveaux utilisateurs / La proposition va permettre de mettre à disposition des services de très haute qualité à un plus grand nombre de chercheurs, nouveaux et jeunes
 - (+) Identification précoce des utilisateurs actuels et potentiels de l'IR
 - (-) Réseautage insuffisant / Activité isolée / Manque d'ouverture à de nouveaux utilisateurs
 - (-) Ne sait pas très bien comment le projet va atteindre de nouveaux utilisateurs en dehors des mesures de diffusion standard
- ***Genre***
 - (+) Bon équilibre et prise en compte du genre
 - (-) Pas de stratégie pour égalité des genres
 - (-) La question du genre n'est pas assez prise en compte



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

Where relevant, any substantial impacts not mentioned in the work programme, that would enhance innovation capacity, create new market opportunities, strengthen competitiveness and growth of companies by developing innovations meeting European and/or global needs and markets, enhance or protect the environment, or bring other important benefits for society (1/1)

- ***Innovation***

(+) Contribuer à Renforcer la compétitivité et la croissance des entreprises

(+) Identifier des domaines de recherches à fort impact innovant, nouveaux domaines d'application, domaines liés aux défis sociétaux

(+) Planifier des forums de transfert de technologie

(+) Participation de PME et de l'industrie, possibilité de JRA et d'ouverture à d'autres entreprises

(+) Mise au point de nouveaux procédés et de nouvelles technologies et des concepts d'appareils au-delà des technologies actuelles.

(-) Stratégies d'innovation insuffisamment discutées, potentiel d'applications mal évalué

(-) Mauvaise identification des besoins du marché

(-) Rôle mineur des entreprises, mauvaise intégration des industriels / Gestion de l'accès de l'IR aux PME



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

(1/4) Quality of the proposed measures to:

- exploit and disseminate the project results (including management of IPR), and to manage research data where relevant

- communicate the project activities to different target audiences

- *Indicateurs, démarche qualité et évaluation des impacts*

(+) Liste détaillée d'indicateurs permettant d'évaluer l'impact

(+) Standardisation et mise en place de process bien calibrés

(+) Elaboration de normes et de protocoles

(+) Meilleure utilisation des ressources

(+) Mise en place d'une offre de service de qualité

(+) Procédures de suivi et d'évaluation de la qualité.

(+) Approche basée sur les bonnes pratiques.

(-) Mauvaise/absence d'évaluation de l'impact sociétal et environnemental - Mauvaise/absence d'évaluation de l'impact sur la compétitivité, les aspects socio-économiques... / Absence de mesures d'évaluation d'impact

(-) Mauvaise estimation du nombre d'utilisateurs

(-) Mauvaise/absence d'estimation de l'impact des TNA

(-) Insuffisance d'indicateur du plan de dissémination

(-) L'utilisation de KPI n'est pas claire, et leur utilité n'est par conséquent pas claire également



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

(2/4) Quality of the proposed measures to:

- exploit and disseminate the project results (including management of IPR), and to manage research data where relevant

- communicate the project activities to different target audiences

- ***Données et publications***

(+) Proposition visant à la préservation, à l'harmonisation et à l'amélioration de l'utilisation des données.

(+) Ouverture des données à une vaste communauté

(+) Expérimentation de nouveaux outils d'analyse, de nouvelles méthodes de traitement et d'accès

(+) Développement des compétences en matière de science des données

(+) Traitement des difficultés liées à la propriété des données.

(+) Création d'un repository « green access » des publications et des données connexes.

(-) Trop de résultats et de données listés confidentielles sans justification appropriée

(-) Traitement insuffisant du libre accès aux données et aux banques de données

(-) Pas de politique claire en termes de transfert de données de la recherche dans le domaine public.

(-) Absence de prise en compte des coûts de la collecte des données pour tenir à jour les bases de données

(-) Absence de prise en compte des contraintes juridiques liées à l'accès aux données



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

(3/4) Quality of the proposed measures to:

- exploit and disseminate the project results (including management of IPR), and to manage research data where relevant

- communicate the project activities to different target audiences

- **IPR**

(+) Examen approfondi de la gestion de la IPR, rôles assignés à des WP.

(+) Politiques en matière de droits d'auteur et de publication soigneusement examinées

(-) Manque de précision sur la gestion de la PI, description trop globale alors que des brevets sont attendus / Manque de stratégie et de procédure pour transférer les technologies développées aux industriels

- **Dissémination – Communication**

(+) Plan détaillé de communication et de dissémination

(+) Diversification des canaux de communication et de la dissémination, pour toucher un public plus large : articles scientifiques, réunions, ateliers, activités de presse et de médias sociaux, site web, communication avec d'autres consortiums de projets de l'UE, des écoles et des étudiants

(+) Lien avec des spécialistes en vulgarisation scientifique

(-) Insuffisance du plan d'exploitation et de dissémination permettant d'attirer des utilisateurs externes

(-) Manque d'ambition des activités de communication permettant d'avoir un bon impact / Inadaptation du plan de communication aux besoins des utilisateurs

(-) Pas clair la manière dont la construction d'un site web améliorerait l'accès des chercheurs EU



2 - IMPACT / CRITERES D'EVALUATION

(4/4) Quality of the proposed measures to:

- exploit and disseminate the project results (including management of IPR), and to manage research data where relevant
- communicate the project activities to different target audiences

- ***Formation***

- (+) Contribue à la formation et au développement de carrière d'une nouvelle génération de chercheurs et de cadres dirigeants
- (+) Activités de formation, d'apprentissage en ligne et de cours d'été
- (+) Formation sur les technologies émergentes
- (-) Portée trop limitée de la formation
- (-) Manque de clarté sur le coût de la formation
- (-) Informations insuffisantes sur les objectifs et le public cible des cours d'été



CRITERE 3 - IMPLEMENTATION

Extrait de la grille d'évaluation fournie aux experts

3.1 Work plan – Work package, deliverables

3.2 Management structure, milestones and procedures

3.3 Consortium as a whole

3.4 Resources to be committed



3 - IMPLEMENTATION / CRITERES D'EVALUATION

- Quality and effectiveness of the work plan, including extent to which the resources assigned to work packages are in line with their objectives and deliverables
- Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management
- Complementarity of the participants and extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise
- Appropriateness of the allocation of tasks, ensuring that all participants have a valid role and adequate resources in the project to fulfil that role



3 - IMPLEMENTATION / CRITERES D'EVALUATION

Quality and effectiveness of the work plan, including extent to which the resources assigned to work packages are in line with their objectives and deliverables

- (+) The workplan is clear, feasible and credible and the resources assigned to work-packages correspond with their objectives and deliverables / clear and feasible work plan
- (+) Bon workplan, rôle des partenaires bien établi, bon management / Plan de travail bien défini
- (+) Procédures d'accès claires
- (+) Programme de travail efficace et structuré, avec des interrelations fortes entre les WP.
- (-) The organization and classification of specific tasks as Access Activities is unclear.
- (-) WP descriptions are lacking in detail, especially TNA and JRA. Description of outputs of each WP is lacking
- (-) The milestones have insufficient detail
- (-) Nombre important de livrables et milestones : peut être un frein pour la mise en œuvre du projet
- (-) Politique IP insuffisamment décrite
- (-) Incohérences dans la façon dont la méthodologie est expliquée et les WP ne sont pas clairement décrits.
- (-) Trop d'acronymes qui ne sont pas immédiatement définis.



3 - IMPLEMENTATION / CRITERES D'EVALUATION

Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management (1/2)

(+) The management structure is effective and tailored to the needs of this infrastructure. The complementarity of the consortium partners is well described

(+) The consortium has sufficient management capabilities to implement the proposed work plan and lay the foundation for a research infrastructure.

(+) SWOT analysis for risk evaluation

(+) Good management structure

(+) La structure managériale montre un niveau de professionnalisation élevé basé sur l'expérience de projets précédents. Modalités de contrôle qualité et de décision, accès transnational sont décrits de manière satisfaisante

(-) The risk management is not described in detail. The innovation and exploitation plans are too generic.

(-) Lack some detail in the specificity of key performance indicators

(-) Procédure d'élection de l'advisory board pas claire, empêche de juger de l'implication de l'IND, PME, policy-makers ou ESFRI initiatives



3 - IMPLEMENTATION / CRITERES D'EVALUATION

★ Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management (2/2)

- (-) Risk management is not well addressed - few innovation management risks are considered and the mitigation measures are not convincing
- (-) Innovation management is described in general terms
- (-) The role of the management structure is described in general terms without fully considering interdependencies and relationships between the different bodies
- (-) The risk of not getting consensus on the developed solutions appears underestimated
- (-) Structure de management trop complexe, trop de personnes et de rôles différents pour cette tâche
- (-) Manque de précision sur la composition et la fréquence des réunions du steering board
- (-) Pas de management de l'innovation clairement décrit
- (-) The risks for the implementation are underestimated
- (-) Les risques liés aux JRA sont supérieurs à ceux des TNA/NA et les mesures pour palier à ces risques ne sont pas assez développées.



3 - IMPLEMENTATION / CRITERES D'EVALUATION

Complementarity of the participants and extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise

- (+) The complementarity of the partners is appreciated
- (+) Expertises complémentaires des partenaires
- (+) Complementarity of the members
- (+) Le consortium présente une collaboration étendue et équilibrée, qui inclus des chercheurs d'expérience
- (-) The EU coverage is not optimal considering the area of focus.



3 - IMPLEMENTATION / CRITERES D'EVALUATION

Appropriateness of the allocation of tasks, ensuring that all participants have a valid role and adequate resources in the project to fulfil that role

- (+) Stratégie et outils satisfaisants, les partenaires sont des keyplayers, le work plan est clair et les tâches bien distribuées
- (+) The allocated resources are in line with the objectives
- (-) The direct access provided is limited. The majority of resources committed to joint research activities (which is not appropriated by an integration activity) while only 15% of the budget is allocated to transnational access services.
- (-) Unclarities in the description of the contributions and role of individual partners in individual tasks.
- (-) Certains des WP manquent de ressources.
- (-) The proposed project duration is not adequate to carry out all tasks
- (-) Budget calculations for subcontracting services are not justified in enough detail
- (-) Possible imbalance in terms of allocation of responsibilities to different partners
- (-) Certaines tâches sont partagées entre différents WP, ce qui représente une utilisation non efficace des ressources
- (-) Répartition des ressources déséquilibrée entre WP
- (-) Les contributions institutionnelles semblent légères, ce qui pourrait créer un problème pour la pérennisation du projet



LIENS VERS AUTRES DOCUMENTS

Portail français Horizon 2020

<http://www.horizon2020.gouv.fr/> , Onglet « Comment participer »

Sur l'évaluation:

http://cache.media.education.gouv.fr/file/Fiches_pratiques_du_PCN_juridique_et_financier/66/8/20150330_Fiche_evaluation-final_406668.pdf

Sur les experts évaluateurs :

<http://www.horizon2020.gouv.fr/cid82068/devenir-expert-evaluateur.html>

A propos du portail participant :

<http://www.horizon2020.gouv.fr/cid81999/naviguer-sur-portail-participant.html>