

# Webinaire d'information sur les auditions ERC CoG 2020

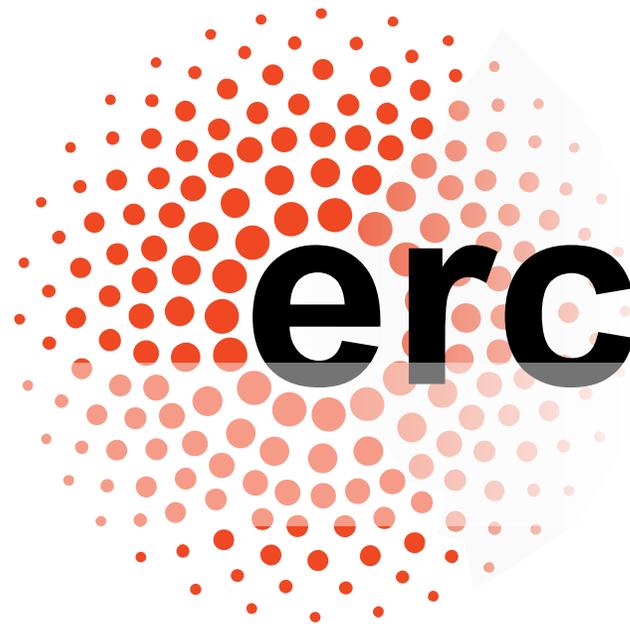
- Merci de couper vos micros et vos caméras
- Merci d'utiliser le chat pour poser vos questions : nous y répondrons au fur et à mesure (sur le chat) ou en fin de réunion (à l'oral)

## Programme

- 09h30 - 09h35 : Accueil
- 09h35 - 10h00 : Présentation
- 10h00 - 10h35 : Table ronde avec deux lauréats CoG 2019
- 10h35 - 10h55 : Questions-réponses
- 10h55 - 11h00 : Clôture du webinaire

# HORIZON 2020

LE PROGRAMME DE RECHERCHE ET  
D'INNOVATION DE L'UNION EUROPÉENNE



# Point de Contact National (PCN) ERC



-  Pascale Massiani, *Coordinatrice*, CNRS
-  Laura Molinari, *Ingénieure Support*, CNRS
-  Virginie Sivan, *Rep. Comité de Programme*, MESRI
-  Gaëlle Decroix, CEA
-  Christiane Durieux, Inserm
-  Marie Gompel, Université de Lille / CPU
-  Rosa Bernal-Carrera, INRIA
-  Marinela Popa-Babay, Sciences Po
-  Damien Vogel, ENS / CPU

[pcn-erc@recherche.gouv.fr](mailto:pcn-erc@recherche.gouv.fr)



SciencesPo



# Sommaire



- 1. Quelques chiffres et rappels**
- 2. L'étape 2 de l'évaluation**
- 3. L'audition : phase « Introduction orale »**
- 4. L'audition : phase « Questions/Réponses »**
- 5. Témoignages de lauréats**

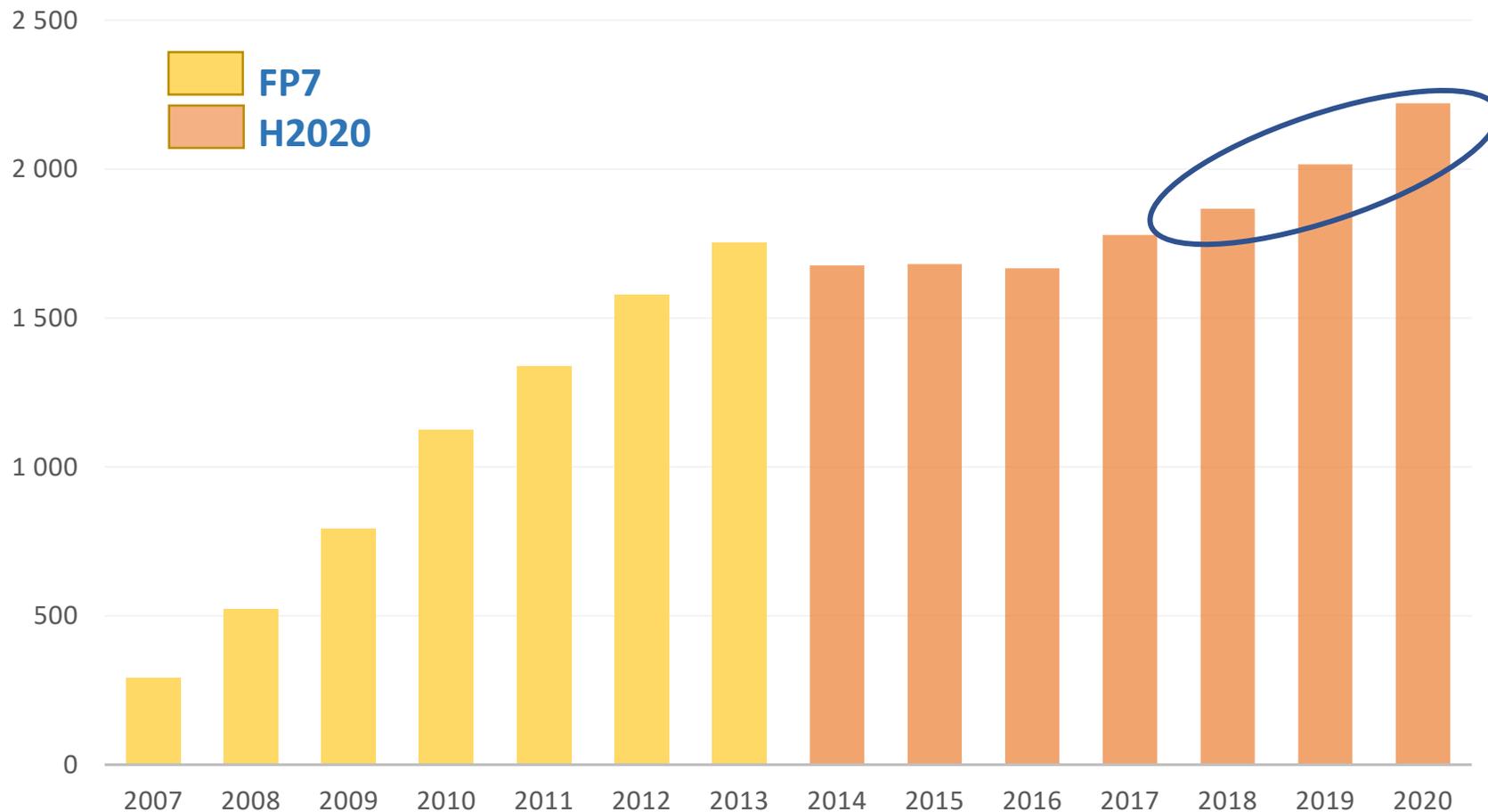
# Sommaire



- 1. Quelques chiffres et rappels**
- 2. L'étape 2 de l'évaluation**
- 3. L'audition : phase « Introduction orale »**
- 4. L'audition : phase « Questions/Réponses »**
- 5. Témoignages de lauréats**



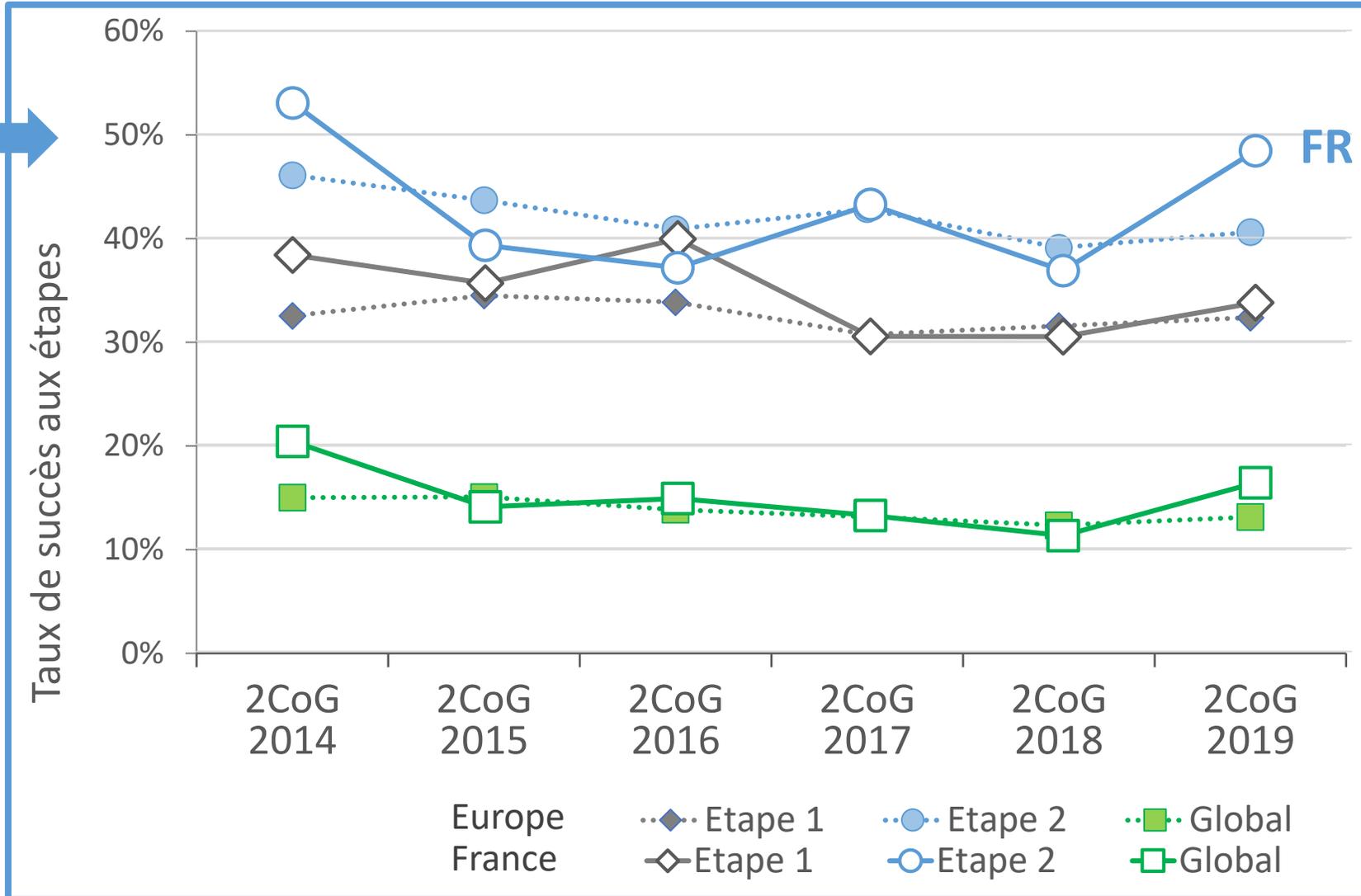
# 1. Evolution du budget de l'ERC sur H2020



- ✓ Le budget est attribué aux panels en fonction du nombre de candidatures
- ✓ Le **taux de succès** est le même quel que soit le panel (12-13%)

# 1. Taux de succès aux étapes 1 et 2 (CoG 2014-2019)

Oral





1.

## Rappel des « critères d'évaluation » (étape 2)



Ambition  
scientifique et  
créativité

- (1) Ground-breaking nature and potential impact of the research project**
  - To what extent does the proposed research address *important challenges*?
  - To what extent are the objectives ambitious and *beyond the state of the art* (e.g. novel concepts and approaches or development across disciplines)?
  - To what extent is the proposed research *high risk/high gain* (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a high risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?
  
- (2) Scientific approach**
  - To what extent are the proposed *research methodology and working arrangements appropriate* to achieve the goals of the project ?
  - To what extent does the proposal involve the *development of novel methodology* ?
  - To what extent are the proposed *timescales, resources* and *PI commitment* adequate and properly justified?

« Donner confiance »



1.

## Rappel des « critères d'évaluation » (étape 2)



Mettre en lumière  
expertise et  
autonomie  
scientifiques

### □ (3) Principal Investigator : intellectual capacity and creativity

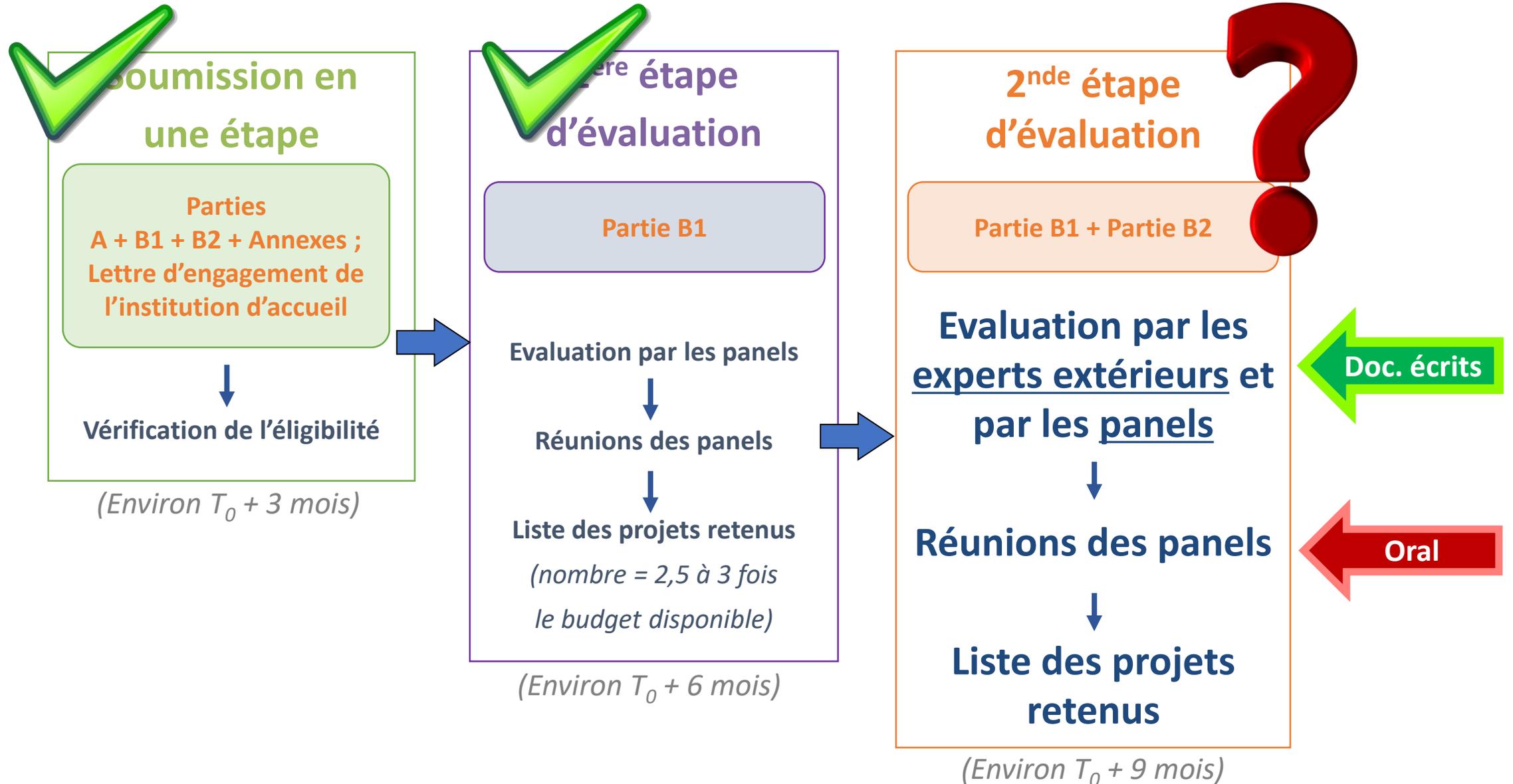
- To what extent has the PI demonstrated the *ability to conduct ground-breaking research*?
- To what extent does the PI provide evidence of *creative independent thinking*?
- To what extent has the PI demonstrated *sound leadership* in the training and advancement of young scientists?

# Sommaire



1. Quelques chiffres et rappels
2. L'étape 2 de l'évaluation
3. L'audition : phase « Introduction orale »
4. L'audition : phase « Questions/Réponses »
5. Témoignages de lauréats

## 2. L'étape 2 de l'évaluation (CoG)





## 2. Les évaluateurs de l'étape 2 (CoG 2020)

Vous (PI)



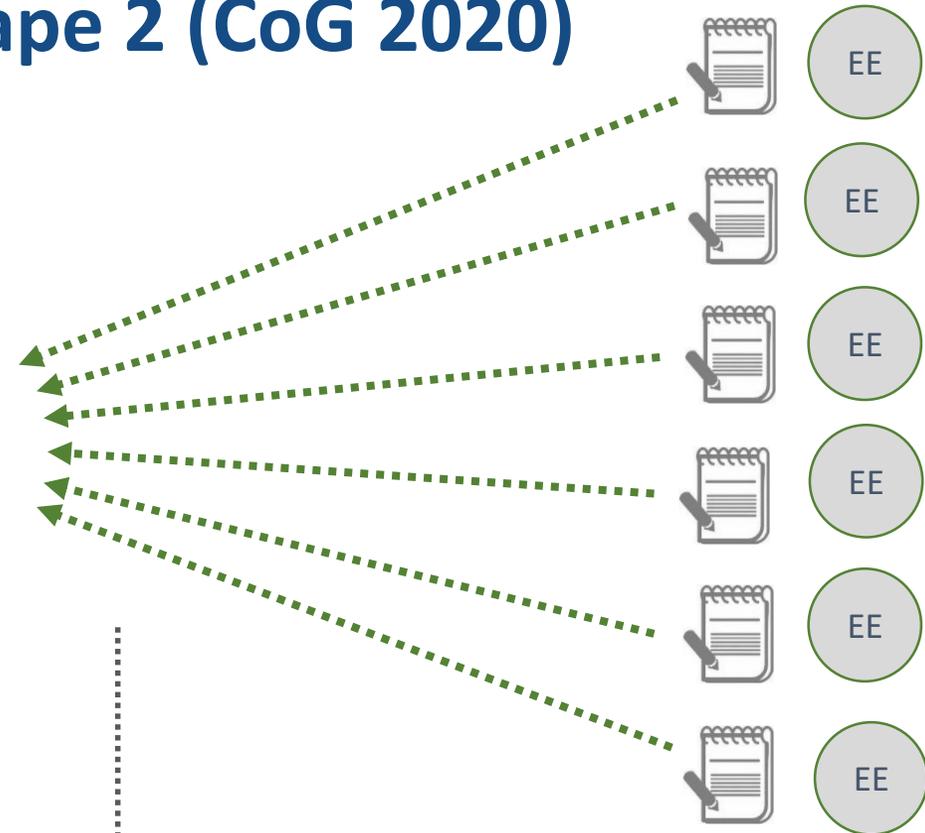
EN VISIO !



Les membres du panel

**C'est eux qu'il faut convaincre !**

*Seuls à être présents lors de l'audition*



Les experts évaluateurs

- Des **spécialistes** du domaine
- Ont évalué le projet (avaient B1 & B2)
- Ont envoyé un rapport d'évaluation



## 2. Panel : la composition

- ❑ Le panel est animé par un *Panel Chair*
- ❑ Il comprend environ **16-18 membres** couvrant un large domaine disciplinaire : *beaucoup (si ce n'est tous) sont éloignés de votre thématique*
- ❑ Chaque panel est reconduit tous les deux ans (i.e. alternance entre deux panels)
- ❑ Renouvellement d'environ un tiers des membres à chaque fois
- ❑ La composition des panels est publique (une fois les résultats publiés)
  - <https://erc.europa.eu/document-category/evaluation-panels>

**UN CONSEIL** : aller voir les compositions de votre panel sur les années A-2, A-4, A-6 (etc...) pour connaître les expertises thématiques des personnes qui seront face à vous.



## 2. Panel : exemple de variété thématique



### **PE5 Synthetic Chemistry and Materials:**

*Materials synthesis, structure-properties relations, functional and advanced materials, molecular architecture, organic chemistry*

PE5\_1 Structural properties of materials

PE5\_2 Solid state materials

PE5\_3 Surface modification

PE5\_4 Thin films

PE5\_5 Ionic liquids

PE5\_6 New materials: oxides, alloys, composite, organic-inorganic hybrid, nanoparticles

PE5\_7 Biomaterials, biomaterials synthesis

PE5\_8 Intelligent materials – self assembled materials

PE5\_9 Coordination chemistry

PE5\_10 Colloid chemistry

PE5\_11 Biological chemistry

PE5\_12 Chemistry of condensed matter

PE5\_13 Homogeneous catalysis

PE5\_14 Macromolecular chemistry

PE5\_15 Polymer chemistry

PE5\_16 Supramolecular chemistry

PE5\_17 Organic chemistry



## 2. Panel : répartition des rôles durant l'audition

- ❑ Plusieurs membres de panel (≈ 4 lecteurs) ont lu votre projet et fait un rapport
- ❑ L'un d'entre eux (rapporteur) a analysé les rapports des experts scientifiques extérieurs
  - *identification des principaux points faibles scientifiques, méthodologiques, etc ...*
- ❑ Tout le panel est présent, mais seule une minorité de membres a lu votre projet
  - *nécessité d'être pédagogique, de parler «à tous*
- ❑ Lors des questions, les intervenant successifs sont généralement :
  1. le rapporteur (ou panel chair) : questions scientifique/méthodologiques (issues des rapports)
  2. *Les lecteurs : connaissent votre projet*
  3. *Le reste du panel : intervient sur la base de votre oral ou pour des questions générales*
- ❑ Attitude très variable d'un panel à l'autre
  - Discussion entre pairs, éventuelle déstabilisation
  - Certains membres peuvent être peu attentifs (ne pas se formaliser)

*Certains membres de panel sont déjà en votre faveur vos évaluateurs (3 à 4) de la première étape*



## 2. Des points clef à avoir à l'esprit

- ❑ **Tout est remis à zéro** entre les étapes 1 et 2 (i.e. nouvelle évaluation)
- ❑ Le panel dispose des évaluations des experts mais ***seul le panel décide***
  - **Le classement final est *fait par le panel***
- ❑ C'est la **première fois que le B2 est évalué** : le relire attentivement pour être prêt à défendre des faiblesses non identifiées jusqu'ici (nécessité d'excellence scientifique)

**Vu l'enjeu, il faut SE PREPARER !!!**

# Sommaire



1. Quelques chiffres et rappels
2. L'étape 2 de l'évaluation
3. L'audition : phase « Introduction orale »
4. L'audition : phase « Questions/Réponses »
5. Témoignages de lauréats



### 3. Format de l'audition CoG 2020

- Les **modalités de l'oral** sont définies dans la convocation et varient fortement d'un panel à l'autre
- Ces modalités sont **strictes** et doivent être **respectées!**

*La durée totale et la répartition du temps varient d'un panel à l'autre*

<b>PANEL-ID</b>	<b>PE / LS/ SH</b>
<b>TOTAL INTERVIEW DURATION</b>	<b>X + Y minutes</b>
<b>ORAL INTRODUCTION</b>	<b>X minutes</b>
<b>QUESTIONS &amp; ANSWERS DURATION</b>	<b>Y minutes</b>

**Sans support visuel ...**  
*mais possibilité de mentionner des figures de vos B1 & B2*



### 3. Format de l'audition CoG 2020

**Interview format and any other panel specific comments about your interview:**

The panel will ask you to make a **X minutes introduction** of your proposal, followed by **Y minutes of questions and answers**.

These time limits will have to be strictly followed.

The use of presentations (slides or videos), screen-sharing, and any other visual material or support will not be allowed. Panel members have studied the written documents that you submitted. The most crucial part will thus be the Question & Answer session. Apart from questions on your CV and the research project (its innovative aspects, the research team, the methodology, the expected results and the potential contribution to the current state of the science in your field) the panel may also have questions about the budget you requested.

Please note that Panel Members will also be connected by video/phone conference during your interview. The videoconferencing system used for the step 2 interviews as well as a slot for testing the connection will be communicated to you some weeks before the meeting.

Please also note that any contact taken by a PI with an ERC expert during the evaluation period may result in the decision of the ERCEA to exclude the proposal concerned from the call.



### 3. L'introduction orale : (1) le projet



**Fondamental !**

#### Description et intérêt du projet

- Quelle est LA question posée?
- Pourquoi est-elle importante?
- Quelle est la stratégie proposée pour y répondre ?
- Quelles seront les retombées, les avancées ?

#### Pertinence et caractère d'actualité

- Quels sont les objectifs précis à atteindre?
- En quoi ces objectifs se distinguent-ils de l'état de l'art?
- Pourquoi l'approche proposée est-elle nouvelle, originale?
- Pourquoi un tel un tel projet peut-il réussir « maintenant »?

***Répondre aux attentes du panel qui veut être « captivé »  
en entendant parler de « Science »***



## 3. L'introduction orale : (2) la méthodologie

### □ Approches expérimentales

- Convaincre de la faisabilité (avec une éventuelle preuve de concept)
- Dire comment les risques (il doit y en avoir) seront contournés
- Ne pas rentrer dans des descriptions trop techniques
- Insister sur les aspects innovants
- Le plan de travail n'est pas nécessaire

### □ Aspects humains et financiers

- Inutile de s'attarder (tout est déjà dans le B2)
- Ne pas détailler le budget (si le panel le souhaite il posera des questions)
- Etre bref sur l'équipe (membres évoqués au fur et à mesure de la présentation ou bilan succinct à la fin)

***Faire rêver...tout en étant convaincant***



### 3. L'introduction orale : (3) le « PI »

#### ☐ Montrer que :

- vous êtes un scientifique
- vous maîtrisez votre projet
- vous êtes un chercheur autonome
  - ✓ utiliser le « **JE** » chaque fois que cela s'y prête
- vous êtes LA bonne personne pour mener à bien ce projet

#### ☐ Eviter un CV détaillé

- Inutile (perte de temps) car vous avez déjà passé la première étape (CV OK) et les membres du panel ont votre B1
- N'insister que sur vos points forts et sur les misés à jour depuis la soumission : *nouvelles publication, évolution de carrière, distinctions, etc...*

***Si le temps alloué dans votre panel pour la présentation orale est trop court, mettre l'accent sur le projet et non sur le CV***



### 3. L'introduction orale : des conseils de bon sens

- ❑ « **Raconter** » une histoire (votre projet) avec pédagogie :
  - pour être compris de votre auditoire (multidisciplinaire !)
  - pour maintenir l'attention (nombreux autres candidats auditionnés)
  
- ❑ **Capter l'intérêt**
  - une phrase « marquante », une certaine originalité, peuvent jouer en votre faveur lors des discussions ultérieures
  - Utilisez votre proposition comme point d'appui, référence aux figures, formules, etc
  
- ❑ **Porter le projet avec sérieux**
  - montrez votre excellence scientifique
  - montrez votre rigueur.....à la hauteur du financement (conséquent !)
  
- ❑ **Partager son enthousiasme, sa passion**
  - si vous n'y croyez pas, qui souhaitera « vous suivre » ?

**C'est le moment de défendre votre projet, de donner au panel l'envie de le soutenir**



### 3. L'introduction orale : des conseils de bon sens

- Elaguer au maximum** pour tenir confortablement dans le temps imparti
  - le panel chair vous interrompra si vous dépassez
  
- Parler distinctement...**sans oublier que c'est la qualité de votre exposé scientifique et non celle de votre niveau d'anglais qui est jugée
  
- Conclure** éventuellement sur une phrase marquante, rappelant pourquoi votre projet doit être financé

**Le panel recherche les futurs «leaders» scientifiques européens :  
montrer que vous pouvez être l'un d'eux**

# Sommaire



1. Quelques chiffres et rappels
2. L'étape 2 de l'évaluation
3. L'audition : phase « Introduction orale »
4. L'audition : phase « Questions/Réponses »
5. Témoignages de lauréats



## 4. Phase de discussion : (1) des questions variées

- Premières questions posées par votre « interlocuteur principal »
  - les plus scientifiques et techniques
  - tirées des principales faiblesses et interrogations soulevées par les évaluateurs (d'où l'importance de se « réappropriier » le B2 avant l'audition)
  
- Questions des membres du panel
  - très nombreuses
  - suscitées pour une bonne part par votre exposé
  - peuvent être très variées, avec souvent :
    - *Pourquoi une bourse ERC ?*
    - *Qu' y-a-t' il de neuf ?*
    - *Pourquoi vous?*
    - *Pourquoi ce choix de technique?*
    - *Principale découverte attendue à terme?*
    - *Comment vous voyez-vous dans 5 ans?*
    - *Capacité à gérer des fonds importants, du personnel?*
    - *Précisions sur le budget ?*
    - *Qui sont vos concurrents, pourquoi ferez-vous mieux qu'eux ?*
    - *Etc...*



4.

## Phase de discussion : (2) exemples de questions

- What are the critical steps of the project?
- Do you have any expectation to create a start-up/employment from the outcome of the project?
- What happens if you cannot obtain the desired materials?
- What will be the support of your institution to host this project? What will be the complementary resources provided by them in case you get the project?
- To which extent is your proposal really at the frontier of science?
- If you had to select one or two main possible achievements from your project, what would it be?
- In the case that your project is not funded, what will you do?
- What is the most risky part of your project?
- Is there a plan B? What if some task failed? How will you deal with that?
- These projects should be challenging, but isn't yours too challenging?
- What will be the societal benefit of the project?
- In your opinion, what are the key expectations about your project?
- If not fundamentally new science is used, why is the approach suggested better than existing or alternative approaches?
- How independent are you from X?

***Penser aussi aux nombreuses questions potentielles sur votre projet...et préparer des réponses***



## 4. Phase de discussion : (3) réponses aux questions

- ❑ Répondre **sans précipitation** ET **“à la question posée”**
  - prendre éventuellement quelques secondes pour réfléchir
  - reformuler la question si besoin (pour être sûr d’avoir bien compris)
  - faire répéter la question si nécessaire (le niveau d’anglais des membres de panel - comme des candidats - n’est pas homogène)
  - et à l’inverse, répétez si besoin (votre auditeur peut aussi ne pas vous avoir compris)
  
- ❑ Faire des **réponses précises et courtes**
  - aller droit au but : le temps imparti passe très rapidement
    - *15 à 20 questions en moyenne en 20 minutes, soit un rythme de 1 minute par question-réponse (c’est court !) = mode “ping-pong” (s’entraîner avant)*
  - ne pas se noyer dans des détails qui perdent l’auditoire
  - éviter de laisser des membres de panel sur leur faim (questions non posées)
  
- ❑ **Rester serein** même face à des questions inattendues
  - il n’y a en général pas de questions pièges
  - un membre de panel peut ne pas avoir compris (ou ne pas connaître)
  - c’est VOUS qui êtes le spécialiste du domaine dans la salle



## 4. Phase de discussion : (4) réponses aux questions

- ❑ Garder un **ton posé**, dans le dialogue
  - ne pas parler à toute vitesse, respirer
  - regarder l'auditoire (et aller plutôt vers lui que l'inverse)
  - se placer dans une position de "discussion avec des pairs" d'un projet scientifique qui vous tient à coeur
  
- ❑ **Eviter toute agressivité**
  - même s'il vous semble qu'un membre de panel cherche à vous déstabiliser (*vous pouvez vous tromper*)
  - même si vous ne savez pas : répondez avec honnêteté et pertinence (*vous avez le droit de ne pas TOUT connaître*)
  - même si un panéliste vous semble très défavorable (*il n'aura qu'une voix lors du classement, ne vous mettez pas les autres à dos*)
  - même s'il vous semble que vous venez déjà de répondre (*l'auditeur peut ne pas avoir entendu, etc...*)
  
- ❑ **Ne pas oublier** que vous êtes un scientifique, pas un manager



## Remarque finale : **nécessité de s'entraîner ...** **... selon le format de l'audition !**

### ❑ **Devant des spécialistes**

- échanger avec des pairs du domaine
- identifier (consolider) les atouts du projet
- détecter les éventuelles faiblesses
  - *imprécisions, incohérences, écueils techniques*

### ❑ **Devant des non-spécialistes**

- éviter une spécialisation excessive
- des points évidents pour certains peuvent ne pas l'être pour d'autres
- les questions de non-spécialistes sont souvent celles qui amènent à la plus grande réflexion



### **Tester et bien positionner :**

- **Micro**
  - ✓ *pas de mains devant !*
- **Caméra**
  - ✓ *la regarder !*
- **Connection Internet**
  - ✓ *ne pas s'éloigner*

Contactez au plus tôt vos tutelles scientifiques susceptibles d'organiser des **oraux blancs**  
(Instituts CNRS, Alliance Aviesan, COMUEs, ...)



## Remarques finales

***L'Oral est extrêmement important :  
il peut complètement modifier le classement  
envisagé par le panel à l'issue de l'étape 1***

- La façon dont se passe l'oral ne présage en aucun cas du résultat
- Tous les cas de figures sont observés:
  - Impression très négative à la sortie puis financement
  - Impression très positive à la sortie et pas de financement
- Une candidature ERC se déroule très souvent sur plusieurs années
- Félicitations pour en être déjà arrivé là ...**
  - ✓ positif pour l'avenir (quelque soit le résultat à venir)

# Sommaire



- 1. Quelques chiffres et rappels**
- 2. L'étape 2 de l'évaluation**
- 3. L'audition : phase « Introduction orale »**
- 4. L'audition : phase « Questions/Réponses »**
- 5. Témoignages de lauréats**



## 4. Table ronde : retours d'expérience



- ***Gilles Huberfeld : MCU-PH, Neurophysiologie, APHP-Sorbonne Université***
  - *Lauréat CoG 2019 - LS5 (Neuroscience and Neural Disorders)*
  
- ***David Portehault : CNRS, LCMPC, Sorbonne Université***
  - *Lauréat CoG 2019 – PE5 (Synthetic Chemistry and Materials)*

# Point de Contact National (PCN) ERC



## ❑ Rôle du PCN ERC

- Réseau des PCN animé par le Ministère (MESRI)
- Renseigner, expliquer, motiver....

## ❑ Actions principales

- Hot line : téléphone et mail ([pcn-erc@recherche.gouv.fr](mailto:pcn-erc@recherche.gouv.fr))
- Twitter: pcn\_ERC\_France 
- ERC : <http://www.horizon2020.gouv.fr/erc>
  - Actualités
  - Statistiques France
  - Webinaires
- Réunions d'information (nationales ou régionales) : présence de lauréats, évaluateurs, membres de panel, entretiens individuels, etc...