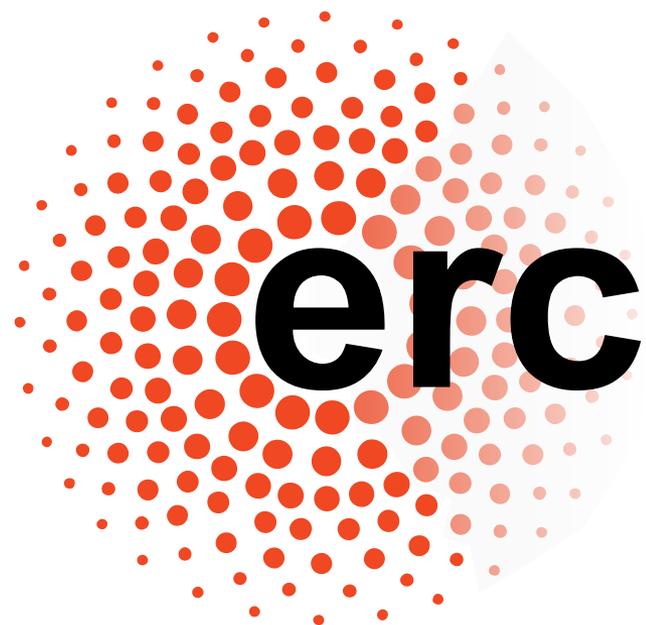


# HORIZON 2020

LE PROGRAMME DE RECHERCHE ET  
D'INNOVATION DE L'UNION EUROPÉENNE



# Sommaire



Session des oraux  ERC StG 2019

- 1. Calendrier et procédure d'évaluation**
- 2. La préparation à l'audition**
- 3. L'arrivée dans les lieux**
- 4. La présentation**
- 5. Les réponses aux questions**

# Sommaire

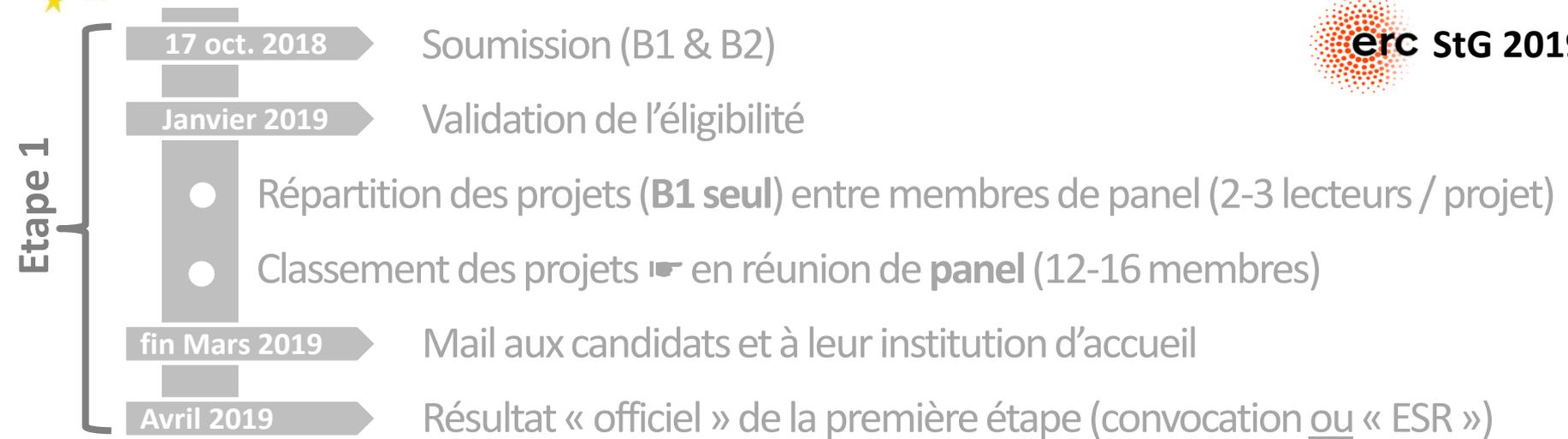


Session des oraux  ERC StG 2019

- 1. Calendrier et procédure d'évaluation**
2. La préparation à l'audition
3. L'arrivée dans les lieux
4. La présentation
5. Les réponses aux questions



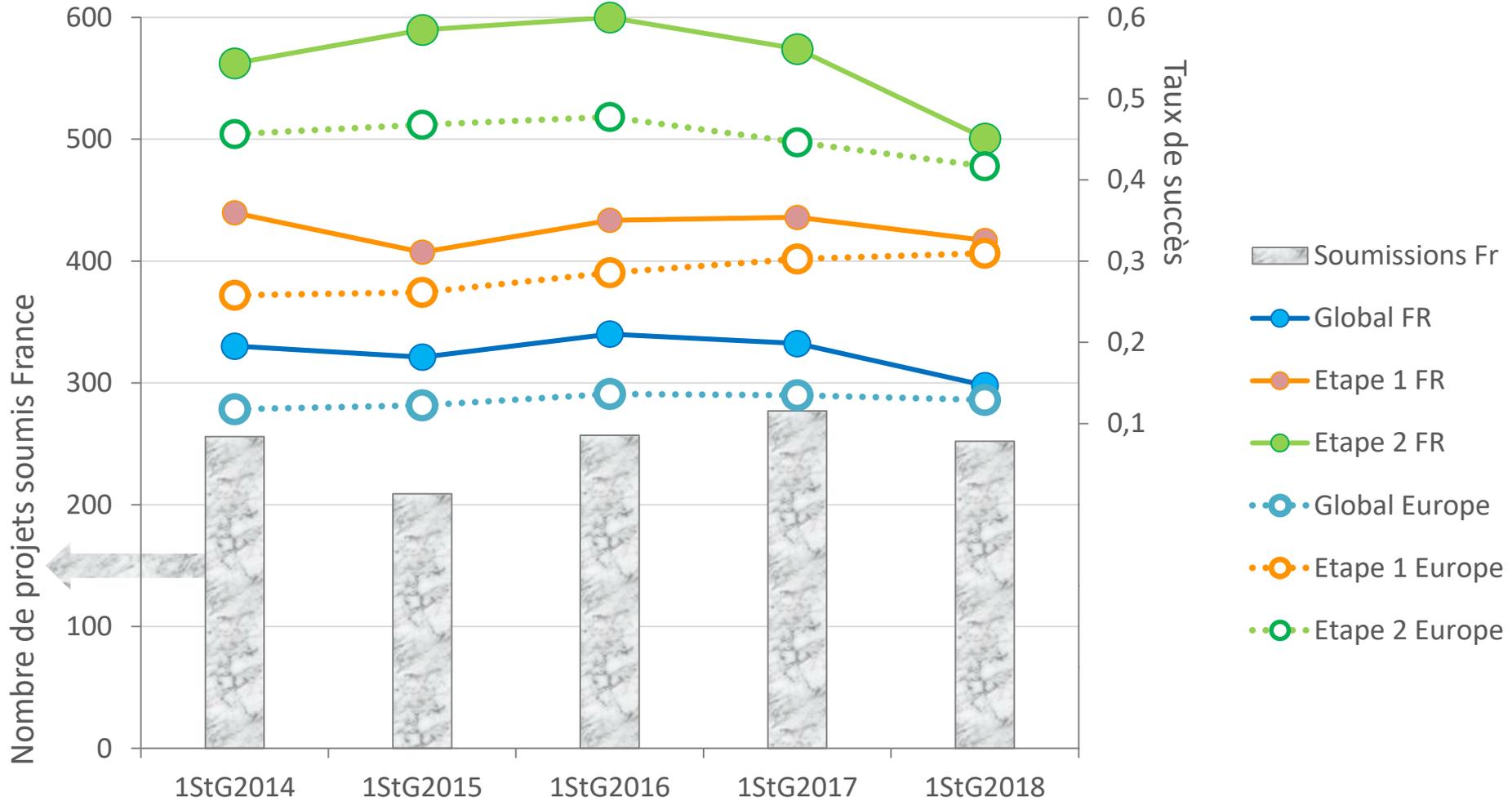
# 1. Calendrier de l'étape 1



## Signification d'un succès à l'étape 1 :

- Plusieurs membres de panel (lecteurs du B1) ont un **a priori favorable** sur votre projet
- Cette réussite repose sur l'évaluation du **B1 uniquement** (Synopsis et CV)
- Votre **CV** est bien perçu et ne sera plus évalué en tant que tel (même si des éléments pourront encore jouer comme l'autonomie, l'adéquation avec le projet, etc..)
- Le nombre de projets retenus en étape 1 correspond à **2 à 3 fois le budget disponible** pour l'appel (i.e. taux de succès à l'étape 2 de 33 à 50 %).

# 1. Taux de succès des étapes 1 et 2 (StG 2014-2018)





# 1. Calendrier de l'étape 2



Etape 1

17 oct. 2018

Soumission (B1 & B2)

Janvier 2019

Validation de l'éligibilité

- Répartition des projets (**B1 seul**) entre membres de panel (2-3 lecteurs / projet)
- Classement des projets en réunion de **panel** (12-16 membres)

fin Mars 2019

Mail aux candidats et à leur institution d'accueil

Avril 2019

Résultat « officiel » de la première étape (convocation ou « ESR »)

- Analyse des **B1 & B2** par des **évaluateurs extérieurs** (5 à 7 / projet)

Juin 2019

**Audition** devant votre panel (PE début juin, puis LS, puis SH fin juin)

un membre est rapporteur des évaluations reçues

classement

mi - Juillet 2019

Mail aux candidats et à leur institution d'accueil

été 2019

Rapports d'évaluation (ESR) reçus pas les candidats de l'étape 2

mi - Août 2019

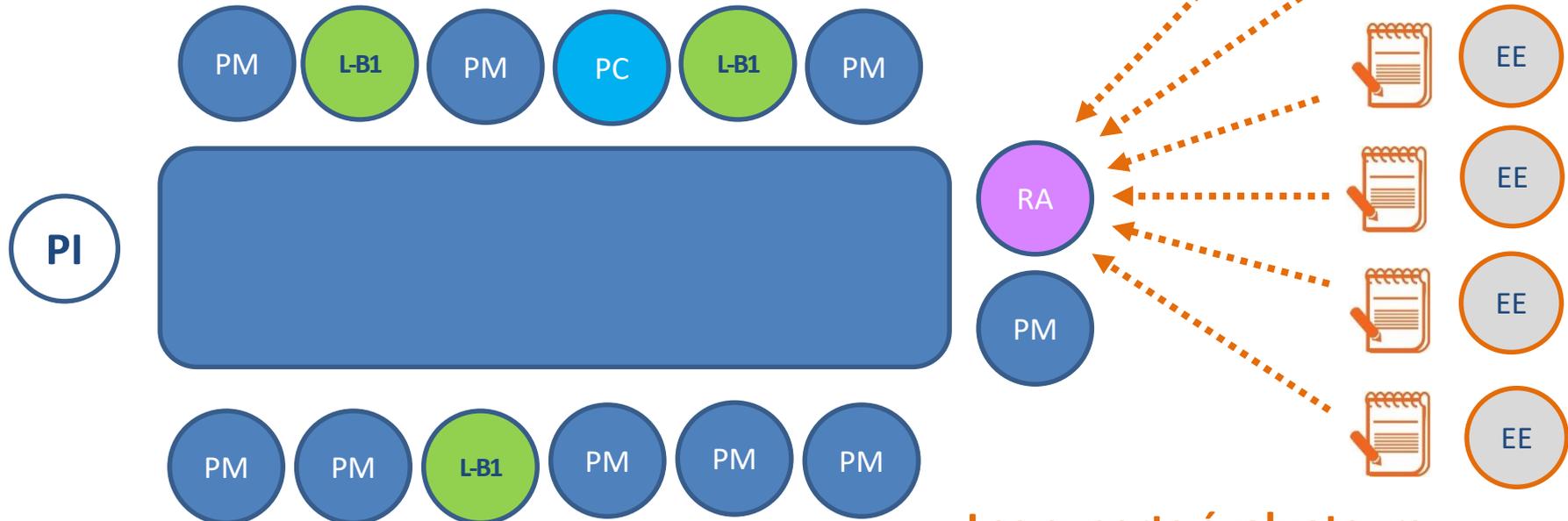
Publication des résultats par l'ERCEA

Etape 2





# 1. Les évaluateurs de l'étape 2



## Les Membres du panel

- C'est eux que vous devez convaincre
- Une minorité a lu votre projet en détail
- Quelques-uns vous sont déjà favorables (**lecteurs du B1**)
- Le(s) **rapporteur**(s) pose(nt) des questions liées aux rapports des experts
- Le panel est animé par un **Panel Chair** (rôle important)
- Beaucoup (si ce n'est tous) sont éloignés de votre thématique

## Les experts évaluateurs

- Des **spécialistes** du domaine
- Evaluent le projet (B2...et B1)
- Envoyent un rapport d'évaluation



# 1. Exemple de variété thématique d'un panel

## PE5 Synthetic Chemistry and Materials:

*Materials synthesis, structure-properties relations, functional and advanced materials, molecular architecture, organic chemistry*

PE5\_1 Structural properties of materials

PE5\_2 Solid state materials

PE5\_3 Surface modification

PE5\_4 Thin films

PE5\_5 Ionic liquids

PE5\_6 New materials: oxides, alloys, composite, organic-inorganic hybrid, nanoparticles

PE5\_7 Biomaterials, biomaterials synthesis

PE5\_8 Intelligent materials – self assembled materials

PE5\_9 Coordination chemistry

PE5\_10 Colloid chemistry

PE5\_11 Biological chemistry

PE5\_12 Chemistry of condensed matter

PE5\_13 Homogeneous catalysis

PE5\_14 Macromolecular chemistry

PE5\_15 Polymer chemistry

PE5\_16 Supramolecular chemistry

PE5\_17 Organic chemistry



# 1. La composition des panels

- ❑ La composition des panels est **publique** (une fois les résultats publiés)
  - <https://erc.europa.eu/document-category/evaluation-panels>
- ❑ Chaque panel est **reconduit tous les deux** (i.e. alternance entre deux panels)
- ❑ Renouvellement d'environ **un tiers** des membres à chaque fois
- ❑ En cas de conflit d'intérêt (ex. même organisme), un membre de panel sort de la salle (mais plus ou moins de flexibilité selon les panels)

**UN CONSEIL** : aller voir les compositions de votre panel sur les années A-2, A-4, A-6 (etc...) pour connaître les expertises thématiques des personnes qui seront face à vous.



# 1. Des points clef à garder à l'esprit ...

- ❑ **Tout est remis à zéro** entre les étapes 1 et 2 (i.e. nouvelle évaluation)
- ❑ Le panel dispose des évaluations des experts mais **c'est lui seul qui décide**
  - **Le classement final est fait par le panel**
- ❑ Vous êtes face un **public interdisciplinaire** que vous devez convaincre (nécessité de pédagogie)
- ❑ C'est la **première fois que le B2 est évalué** : le relire attentivement pour être prêt à défendre des faiblesses non identifiées jusqu'ici (nécessité d'excellence scientifique)

**Vu l'enjeu , il faut SE PREPARER !!!**

# Sommaire



Session des oraux  ERC StG 2019

- 1. La procédure d'évaluation**
- 2. La préparation à l'oral**
- 3. L'arrivée dans les lieux**
- 4. L'audition**
- 5. Les questions**



## 2. Nécessité de s'entraîner

### ❑ Devant des spécialistes

- échanger avec des pairs du domaine
- identifier (consolider) les atouts du projet
- détecter les éventuelles faiblesses scientifiques ou méthodologiques
  - *imprécisions, incohérences, écueils techniques*

### ❑ Devant des non-spécialistes

- éviter une spécialisation excessive
- des points évidents pour des spécialistes peuvent ne pas l'être pour d'autres
- les questions de non-spécialistes sont souvent celles qui amènent à la plus grande réflexion

Contactez au plus tôt vos tutelles scientifiques susceptibles d'organiser des **oraux blancs** (Instituts CNRS, Alliance Aviesan, COMUEs, ...)

## 2. Se préparer selon le format de l'audition

- Les **modalités de l'oral** sont définies dans la convocation et varient fortement d'un panel à l'autre
- Ces modalités sont **strictes** et doivent être **respectées!**
- L'interview dure entre **20 et 30 minutes** en fonction des panels (présentation & questions)
- Le nombre de transparents peut être imposé (parfois 1 seul !) ou non
- Si une présentation PowerPoint est autorisée, préférer un **format PDF**
- **Eviter les animations** dans la présentation
- Penser aux nombreuses questions qui pourraient être posées...et **préparer des réponses**



## 2. Comprendre les critères d'évaluation

### 1. Research Project - Ground-breaking nature, ambition and feasibility

Ground-breaking nature and potential impact of the research project

- To what extent does the proposed research address important challenges?
- To what extent are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?
- To what extent is the proposed research high risk/high gain (i.e. if successful the payoffs will be very significant, but there is a higher-than-normal risk that the research project does not entirely fulfil its aims)?

Scientific Approach

- To what extent is the outlined scientific approach feasible bearing in mind the extent that the proposed research is high risk/high gain *[based on the Extended Synopsis at step 1]*?
- To what extent are the proposed research methodology and working arrangements appropriate to achieve the goals of the project *[to be assessed at step 2 based on parts B1 and B2]*?
- To what extent does the proposal involve the development of novel methodology *[to be assessed at step 2 based on parts B1 and B]*?
- To what extent are the proposed timescales, resources and PI commitment adequate and properly justified *[to be assessed at step 2 based on parts B1 and B2]*?

### 2. Principal Investigator - Intellectual capacity and creativity

- To what extent has the PI demonstrated the ability to conduct ground-breaking research?
- To what extent does the PI provide evidence of creative independent thinking?
- To what extent does the PI have the required scientific expertise and capacity to successfully execute the project?

# 2. Comprendre les critères d'évaluation

Call reference	
Activity	
Funding scheme	
Panel name	
Proposal No.	
Acronym	
Applicant Name	
Title	

## EVALUATION CRITERIA

### Criterion 1 - RESEARCH PROJECT

#### Ground-breaking nature and potential impact of the research project

To what extent does the proposed research address important challenges?

To what extent are the objectives ambitious and beyond the state of the art (e.g. novel concepts and approaches or development between or across disciplines)?

To what extent is the proposed research high risk/high gain?

#### Scientific Approach

To what extent is the outlined scientific approach feasible bearing in mind the extent that the proposed research is high risk/high gain (based on the Extended Synopsis)?

### Criterion 2 - PRINCIPAL INVESTIGATOR

#### Intellectual capacity, creativity and commitment

The questions below can have one of the following four responses: Outstanding/Excellent/Very good/Non-competitive

To what extent has the PI demonstrated the ability to propose and conduct ground-breaking research?

To what extent does the PI provide evidence of creative independent thinking?

To what extent have the achievements of the PI typically gone beyond the state of the art?

## PANEL SCORE AND RANKING RANGE

Final panel score:

Ranking range\*: X%-100%

For your information, only the top Y% of the proposals evaluated in panel were retained for Step 2.

## REVIEWER COMMENTS

The following individual reviews have been carried out independently prior to the panel meeting and do not necessarily reflect the panel's final opinion

### Reviewer

#### Research Project

Ground-breaking nature and potential impact of the research project

#### Scientific Approach

#### Principal Investigator

To what extent has the PI demonstrated the ability to propose and conduct ground-breaking research?

X

To what extent does the PI provide evidence of creative independent thinking?

X

To what extent have the achievements of the PI typically gone beyond the state of the art?

X

Outstanding = 5

Excellent = 4

Very good = 3

Fair = 2

Non competitive = 1

Comments (Optional for reviewers)

# Sommaire



Session des oraux  ERC StG 2019

- 1. Calendrier et procédure d'évaluation**
- 2. La préparation à l'oral**
- 3. L'arrivée dans les lieux**
- 4. La présentation**
- 5. Les questions**

### 3. Lieu de l'oral : locaux de l'ERCEA (Bruxelles)



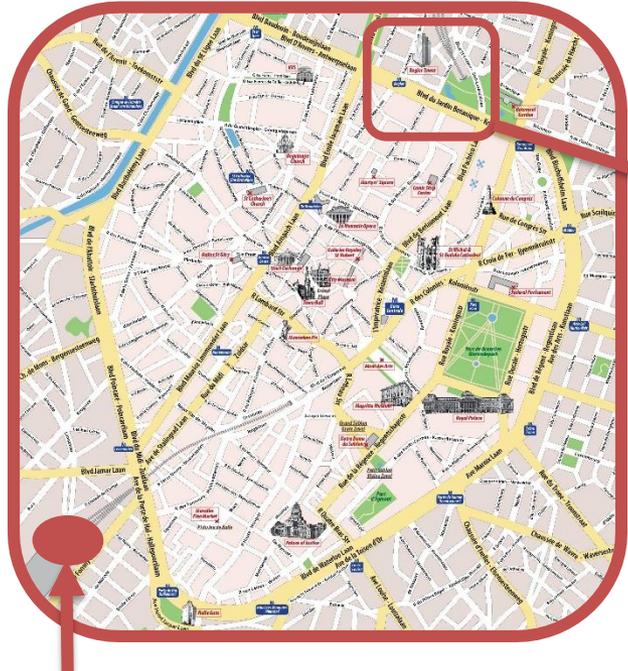
*Covent Garden,  
Place Charles Rogier 16,  
1210 Saint-Josse-ten-Noode,  
Brussels*



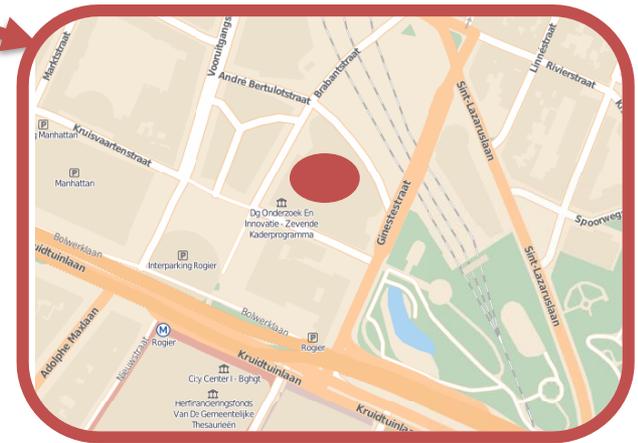
- ✓ L'ERC couvre les frais (déplacement et hébergement)
- ✓ Une audition en visio est possible dans des cas très particuliers (doit obtenir avant l'accord du comité scientifique)



# 3. Comment s'y rendre...



**Bruxelles Midi**  
(Station de train depuis Paris)



**Place Rogier**



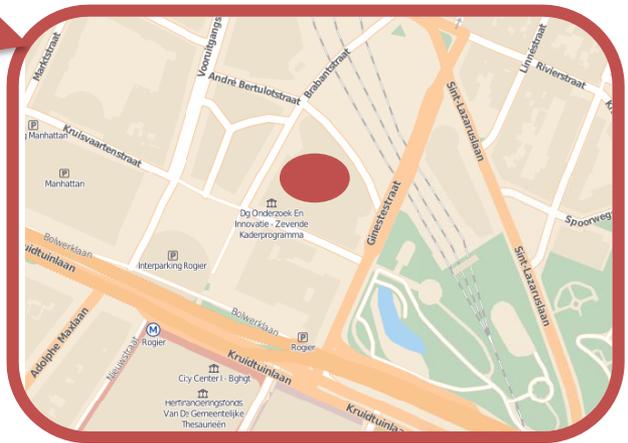
25 min de marche



# 3. Comment s'y rendre...



Covent Garden,  
Place Charles Rogier 16,  
1210 Saint-Josse-ten-Noode,  
Brussels



**Bruxelles Midi**  
(train station from France )



**Place Rogier**

□ Lines ② , ⑥ (direction Simonis Elizabeth) or ③ , ④ (direction Gare du nord / Esplanade)

### 3. Pour ne pas ajouter au stress ...

- Arriver **en avance** (la veille ?) à Bruxelles
- Prévoir **plusieurs copies** de la présentation
  - plusieurs clefs USB
  - ne pas oublier les copies « papier » et/ou documents complémentaires (mises à jour de CV, etc...)
- S'appuyer sur les personnes de l'ERCEA (gentillesse et disponibilité louées par tous)
  - accueil des candidats
  - copie de la présentation sur un serveur externe
- Apporter de quoi « **patienter** » (livre, écouteurs....)
  - attente relativement longue dans les locaux

### 3. Sur place : le couloir et l'accueil



L'une des salles  
pour l'attente

### 3. Sur place : une salle type d'audition



# Sommaire



Session des oraux  **erc StG 2019**

- 1. La procédure d'évaluation**
- 2. La préparation à l'oral**
- 3. L'arrivée dans les lieux**
- 4. L'audition**
- 5. Les questions**



## 4. Contenu de l'exposé : (1) le projet

### □ Description et intérêt du projet

- Quelle est LA question posée?
- Pourquoi est-elle importante?
- Quelle est la stratégie proposée pour y répondre ?
- Quelles seront les retombées, les avancées ?

### □ Pertinence et caractère d'actualité

- Quels sont les objectifs précis à atteindre?
- En quoi ces objectifs se distinguent-ils de l'état de l'art?
- Pourquoi l'approche proposée est-elle nouvelle, originale?
- Pourquoi un tel un tel projet peut-il réussir « maintenant »?

***Répondre aux attentes du panel qui veut être « captivé »  
en entendant parler de « Science »***



## 4. Contenu de l'exposé : (2) la méthodologie

### ☐ Approches expérimentales

- Convaincre de la faisabilité (avec une éventuelle preuve de concept)
- Dire comment les risques (il doit y en avoir) seront contournés
- Ne pas rentrer dans des descriptions trop techniques
- Insister sur les aspects innovants
- Le plan de travail n'est pas nécessaire

### ☐ Aspects humains et financiers

- Inutile de s'attarder (tout est déjà dans le B2)
- Ne pas détailler le budget (si le panel le souhaite il posera des questions)
- Etre bref sur l'équipe (membres évoqués visuellement au fur et à mesure de la présentation ou bilan succinct à la fin)

***Faire rêver...tout en étant convaincant***

## 4. Contenu de l'exposé : (3) le PI

### ❑ Montrer que :

- vous êtes un scientifique
- vous maîtrisez votre projet
- vous êtes un chercheur autonome
  - ✓ utiliser le « **JE** » chaque fois que cela s'y prête
- vous êtes LA bonne personne pour mener à bien ce projet

### ❑ Eviter un CV détaillé

- Inutile (perte de temps) car vous avez déjà passé la première étape (CV OK) et les membres du panel ont votre B1
- N'insister que sur vos points forts et sur les misés à jour depuis la soumission : *nouvelles publication, évolution de carrière, distinctions, etc...*
- Pas de format imposé : en début, en fin, en cours d'exposé...

**À savoir** : le premier transparent est affiché lors de votre arrivée, le dernier reste pendant les questions... lieux pour passer des messages sans perte de temps



## 4. L'exposé : quelques conseils de bon sens

- « **Raconter** » une histoire (votre projet) avec pédagogie :
  - pour être compris de votre auditoire (multidisciplinaire !)
  - pour maintenir l'attention (nombreux autres candidats auditionnés)
  
- Capter l'intérêt**
  - une image « marquante », une certaine originalité, peuvent jouer en votre faveur lors des discussions ultérieures
  
- Porter le projet avec sérieux**
  - montrez votre excellence scientifique
  - montrez votre rigueur.....à la hauteur du financement conséquent ...
  
- Partager son enthousiasme, sa passion**
  - si vous n'y croyez pas, qui souhaitera « vous suivre » ?

**C'est le moment de défendre votre projet, de donner au panel l'envie de le soutenir**



## 4. L'exposé : quelques conseils de bon sens

- ❑ **Elaguer au maximum** pour tenir confortablement dans le temps imparti
  - le panel chair vous interrompra si vous dépassez (le transparent en cours restera)
  - ne pas multiplier les diapositives en augmentant la cadence de diction
  
- ❑ **Parler distinctement**...sans oublier que c'est la qualité de votre exposé scientifique et non celle de votre niveau d'anglais qui est jugée
  
- ❑ **Conclure** éventuellement sur une « diapo résumé » informative (reste lors des questions)
  - *rappelant les grandes lignes du projet (l'idéal étant sous forme de visuel récapitulatif)*
  - *insistant sur vos forces et leur adéquation avec le projet*
  - *visualisant les ressources nécessaires (humaines, budget)*

Le panel recherche les futurs «leaders» scientifiques européens :  
montrer que vous pouvez être l'un d'eux

# Sommaire



Session des oraux  ERC StG 2019

- 1. La procédure d'évaluation**
- 2. La préparation à l'oral**
- 3. L'arrivée dans les lieux**
- 4. L'audition**
- 5. Les questions**



## 5. Phase de discussion : (1) le panel

- Attitude du Panel très variable d'un panel à l'autre
  - Discussion entre pairs, éventuelle déstabilisation
  - Certains membres peuvent être peu attentifs (ne pas se formaliser)
  
- Le panel dispose des rapports des experts extérieurs
  - Eventuelle détection de points peu clairs, de faiblesses...
  - Ces points seront obligatoirement abordés
  
- Un interlocuteur principal
  - Le rapporteur principal de votre projet ou le président de panel
  
- Ne pas oublier « les autres » en répondant aux questions
  
- Certains membres de panel sont déjà en votre faveur
  - vos évaluateurs (3 à 4) de la première étape



## 5. Phase de discussion : (2) des questions variées

- Premières questions posées par votre « interlocuteur principal »
  - les plus scientifiques et techniques
  - tirées des principales faiblesses et interrogations soulevées par les évaluateurs (d'où l'importance de se « réapproprier » le B2 avant l'audition)
  
- Questions des membres du panel
  - très nombreuses
  - suscitées pour une bonne part par votre exposé
  - peuvent être très variées, avec souvent :
    - *Pourquoi une bourse ERC ?*
    - *Qu' y-a-t' il de neuf ?*
    - *Pourquoi vous?*
    - *Pourquoi ce choix de technique?*
    - *Principale découverte attendue à terme?*
    - *Comment vous voyez-vous dans 5 ans?*
    - *Capacité à gérer des fonds importants, du personnel?*
    - *Précisions sur le budget ?*
    - *Qui sont vos concurrents, pourquoi ferez-vous mieux qu'eux ?*
    - *Etc...*



## 5. Phase de discussion : (3) exemples de questions

- What are the critical steps of the project?
- Do you have any expectation to create a start-up/employment from the outcome of the project?
- What happens if you cannot obtain the desired materials?
- What will be the support of your institution to host this project? What will be the complementary resources provided by them in case you get the project?
- To which extent is your proposal really at the frontier of science?
- If you had to select one or two main possible achievements from your project, what would it be?
- In the case that your project is not funded, what will you do?
- What is the most risky part of your project?
- Is there a plan B? What if some task failed? How will you deal with that?
- These projects should be challenging, but isn't yours too challenging?
- What will be the societal benefit of the project?
- In your opinion, what are the key expectations about your project?
- If not fundamentally new science is used, why is the approach suggested better than existing or alternative approaches?
- How independent are you from X?



## 5. Phase de discussion : (4) réponses aux questions

- Répondre **sans précipitation** ET **“à la question posée”**
  - prendre éventuellement quelques secondes pour réfléchir
  - reformuler la question si besoin (pour être sur d’avoir bien compris)
  - faire répéter la question si nécessaire (le niveau d’anglais des membres de panel - comme des candidats - n’est pas homogène)
  - et à l’inverse, répétez si besoin (votre auditeur peut aussi ne pas vous avoir compris)
  
- Faire des **réponses précises et courtes**
  - aller droit au but : le temps imparti passe très rapidement
    - *15 à 20 questions en moyenne en 20 minutes, soit un rythme de 1 minute par question-réponse (c’est court !) = mode “ping-pong” (s’entraîner avant)*
  - ne pas se noyer dans des détails qui perdent l’auditoire
  - éviter de laisser des membres de panel sur leur faim (questions non posées)
  
- Rester serein** même face à des questions inattendues
  - il n’y a en général pas de questions pièges
  - un membre de panel peut ne pas avoir compris (ou ne pas connaître)
  - c’est VOUS qui êtes le spécialiste du domaine dans la salle



## 5. Phase de discussion : (5) réponses aux questions

### Garder un **ton posé**, dans le dialogue

- ne pas parler à toute vitesse, respirer
- regarder l'auditoire (et aller plutôt vers lui que l'inverse)
- se placer dans une position de "discussion avec des pairs" d'un projet scientifique qui vous tient à Coeur

### Eviter toute **agressivité**

- même s'il vous semble qu'un membre de panel cherche à vous déstabiliser (*vous pouvez vous tromper*)
- même si vous ne savez pas : répondez avec honnêteté et pertinence (*vous avez le droit de ne pas TOUT connaître*)
- même si un panéliste vous semble très défavorable (*il n'aura qu'une voix lors du classement, ne vous mettez pas les autres à dos*)
- même s'il vous semble que vous venez déjà de répondre (*l'auditeur peut ne pas avoir entendu, etc...*)

### Ne pas oublier que vous êtes un scientifique, pas un manager



# Remarques finales

***L'Oral est extrêmement important :  
il peut complètement modifier le classement  
envisagé par le panel à l'issue de l'étape 1***

- La façon dont se passe l'oral ne présage en aucun cas du résultat
- Tous les cas de figures sont observés:
  - Impression très négative à la sortie puis financement
  - Impression très positive à la sortie et pas de financement
- Une candidature ERC se déroule très souvent sur plusieurs années
- Félicitations pour en être déjà arrivé là ...**
  - ✓ positif pour l'avenir (quel que soit le résultat à venir)

# Point de Contact National



- erc Pascale Massiani, *Coordinatrice*, CNRS
- erc Laura Molinari, *Ingénieure Support*, CNRS
- erc Virginie Sivan, *Rep. Comité de Programme*, MENESR
- erc Amélie Antoine Audo, Sciences Po
- erc Gaëlle Decroix, CEA
- erc Christiane Durieux, INSERM
- erc Marie Gompel, CPU
- erc Marie-Hélène Pautrat, INRIA
- erc Damien Vogel, ENS

N'hésitez pas à nous contacter

- Hotline PCN ERC : [pcn-erc@recherche.gouv.fr](mailto:pcn-erc@recherche.gouv.fr)
- Site du PCN-ERC : <http://www.horizon2020.gouv.fr/erc>



SciencesPo

