



Actions Marie Skłodowska-Curie

Juin 2020 | Bourses individuelles

Conseils pour la rédaction

PCN AMSC | pcn-mariescurie@recherche.gouv.fr



Grille d'évaluation, notation & résultats 2019

Une évaluation sur trois critères

IF - Marie Skłodowska-Curie Individual Fellowships		
Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
Quality and credibility of the research/innovation project; level of novelty, appropriate consideration of inter/multidisciplinary and gender aspects	Enhancing the future career prospects of the researcher after the fellowship	Coherence and effectiveness of the work plan, including the appropriateness of the allocation of tasks and resources
Quality and appropriateness of the training and of the two way transfer of knowledge between the researcher and the host	Quality of the proposed measures to exploit and disseminate the project results	Appropriateness of the management structure and procedures, including risk management
Quality of the supervision and of the integration in the team/institution	Quality of the proposed measures to communicate the project activities to different target audiences	Appropriateness of the institutional environment (infrastructure)
Potential of the researcher to reach or re-enforce professional maturity/independence during the fellowship		
Weighting		
50%	30%	20%
Priority in case of proposals with the same score (<i>ex aequo</i>)		
1	2	3

NB: An overall threshold of 70% will be applied to the total weighted score.

La notation et le score seuil

Chaque critère est évalué sur 5 :

0 – Proposal fails to address the criterion or cannot be assessed due to missing or incomplete information.

1 – Poor. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

2 – Fair. Proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

3 – Good. Proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

4 – Very Good. Proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

5 – Excellent. Proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Nota Bene : Le score total doit atteindre un score seuil minimum de 70%

IF 2019 - Scores seuils

Panel	European Fellowship						Global Fellowship					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
CHE	89.6	90.8	91.8	91,4	92.8	92,4	93.6	94	93.6	93,2	92.4	92
ECO	86.6	89.8	90.6	89	89.4	91,6	93.2	94	94.4	88,2	93.2	89,4
ENG	88.6	90.6	91.8	91,4	93	92,4	93.8	93.8	93.6	93	90	89,8
ENV	90.4	91.2	92	92,2	92.4	93,4	93.4	93.6	93.6	92,6	92.6	91,6
LIF	90.6	92.4	92.2	93	93.6	92,6	91.8	93.8	92	91,4	91	91,2
MAT	90.2	91	91.6	91,6	92,6	91,2	92.2	91.6	88.6	93,2	94,2	94,2
CAR	87.2	91.2	90.8	91,4	91,2	89,4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
RI	90.8	92.2	92.6	93,4	92.4	93	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
SE			80.6	89	87	82,2	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
PHY	90.4	91.2	91.2	90	90.8	91,4	93	93.4	92.6	91,4	90.2	88,4
SOC	92.8	92.2	92.8	91	92.6	93	92.8	93.6	95	92,4	90.4	90

IF 2019 - Taux de succès

European Fellowships			
Panel	Number of Proposals		
	Evaluated	Retained for Funding	Success Rate
ST-CHE	1061	139	13,10%
ST-ECO	168	23	13,69%
ST-ENG	951	124	13,04%
ST-ENV	856	111	12,97%
ST-LIF	1753	231	13,18%
ST-MAT	181	23	12,71%
ST-PHY	892	119	13,34%
ST-SOC	1740	227	13,05%
MSCA-IF-EF-CAR	440	89	20,23%
MSCA-IF-EF-RI	647	132	20,40%
MSCA-IF-EF-SE	196	54	27,55%

Global Fellowships			
Panel	Number of Proposals		
	Evaluated	Retained for Funding	Success Rate
GF-CHE	58	15	25,86%
GF-ECO	11	3	27,27%
GF-ENG	88	22	25,00%
GF-ENV	119	28	23,53%
GF-LIF	148	36	24,32%
GF-MAT	10	2	20,00%
GF-PHY	74	17	22,97%
GF-SOC	316	80	25,32%

Individual Fellowships			
Panel	Number of Proposals		
	Evaluated	Retained for Funding	Success Rate
TOTAL	9709	1475	15,19%

Pour plus d'informations
sur les IF : [Statistiques](#)



Analyse des rapports d'évaluation 2019

Critère 1 : Excellence (1/10)

1. Le projet scientifique

a. Introduction

- Introduire parfaitement les enjeux à résoudre ou à traiter
- Donner des éléments de contextualisation
- Proposer un projet qui repose sur des données préliminaires détaillées et solides, sur des travaux antérieurs majeurs

b. Etat de l'art

- Proposer un état de l'art détaillé, crédible et compréhensible
- Indiquer les limites, les carences, les faiblesses, les manques, les besoins existants dans le domaine de recherche étudié
- Démontrer qu'il est essentiel de développer certains aspects dans le domaine de recherche afin de relever les challenges actuels
- Souligner que c'est un sujet qui a été sous exploré ou sous exploité jusqu'à présent

c. Les objectifs

- Indiquer des objectifs précis, détaillés, cohérents, appropriés, innovants, mesurables, réalistes, qui découlent de l'état de l'art et qui sont intégrés dans les activités de recherche
- Formuler précisément la(es) hypothèse(s)
- Démontrer qu'ils permettront de dépasser l'état de l'art
- Décrire les nouvelles avancées, les nouveaux résultats attendus
- Indiquer que les objectifs sont en lien avec les travaux de recherche antérieurs du candidat et qu'ils sont crédibles de par les expertises respectives du candidat et de l'organisation hôte

➔ Ces trois points doivent permettre de mettre en évidence ce qui a été fait jusqu'à présent dans le domaine de recherche, les défis restants à relever et les objectifs du projet pour les surmonter.

Critère 1 : Excellence (2/10)

d. Un projet **crédible**

- ✓ Proposer un projet excellent, original, innovant, stimulant, pertinent, opportun
 - les aspects innovants doivent être détaillés, solides et contribuer à des applications efficaces
- ✓ Proposer un projet ambitieux mais crédible et réalisable :
 - identifier clairement la période
 - souligner les étapes, la stratégie à suivre afin de mener l'action à bien
 - décrire les nouvelles techniques qui apportent une contribution significative
- ✓ Souligner les aspects inter et multidisciplinaires :
 - exposition à des orientations scientifiques différentes via les équipes participantes
 - collaborations avec des acteurs appartenant à différentes disciplines et/ou différents secteurs mais qui sont pertinents pour le projet
 - large possibilité d'applications multidisciplinaires
 - contribution significative pour la carrière du candidat
- ✓ Indiquer la capacité du projet à traiter des problématiques critiques
- ✓ Mettre en avant la capacité à réaliser des avancées scientifiques dans le domaine, à obtenir de nouveaux résultats, de nouveaux savoirs
- ✓ Prendre en compte tous les aspects scientifiques (méthodes, procédures, facteurs, environnement)
- ✓ Respecter les aspects de genre et l'équilibre des genres
- ✓ Offrir de nouvelles perspectives de carrière au candidat

Critère 1 : Excellence (3/10)

d. Un projet **crédible** - suite

- Souligner les collaborations créées qui s'associent parfaitement avec les besoins du projet et qui sont bénéfiques pour la carrière du candidat
- Ne pas négliger les applications et les exploitations éventuelles (médicales, industrielles, etc.)
- Indiquer la concurrence, surtout quand il s'agit d'un domaine très actif
- Décrire les opportunités de réseaux et montrer comment le candidat va pouvoir interagir avec ces réseaux (à l'international, avec les deux secteurs [académique et non académique], etc.)
 - L'objectif est de démontrer et d'accroître la visibilité à l'international du candidat

e. Méthodologie & approches

- Décrire et détailler la méthodologie et les approches afin de traiter adéquatement les différents aspects de la proposition
- Proposer des approches innovantes et adaptées pour le projet avec des méthodes actualisées
- Proposer une méthodologie basée sur des procédures existantes, soutenue par des résultats préliminaires ou un travail préparatoire
- Proposer une méthodologie logiquement structurée et solide afin :
 - de couvrir toutes les étapes nécessaires pour atteindre les objectifs fixés
 - d'utiliser différentes approches innovantes (analytique, numérique, expérimentale, multidisciplinaire, complémentaires, etc.)
 - d'inclure des techniques de pointe

Critère 1 : Excellence (4/10)

f. Transfert de connaissances

- Détailler un transfert des connaissances significatif (plus-value dans les deux sens), crédible, clair, faisable et efficace
- Souligner ce transfert des connaissances avec le bénéficiaire mais également l'organisation partenaire en cas de secondment ou dans le cadre d'une Global Fellowship
- Démontrer la complémentarité évidente entre le candidat et le laboratoire permettant ainsi un haut potentiel de transfert
- Décrire toutes les acquisitions de compétences : scientifiques, techniques, transférables, complémentaires, personnelles
- Indiquer les méthodes de transfert (formation et encadrements de doctorants, conseil auprès du personnel du laboratoire, participation à des séminaires, réunions régulières avec le laboratoire, etc.)

Critère 1 : Excellence (5/10)

2. La formation

- Proposer une formation de qualité, innovante, pertinente avec des objectifs réalistes et :
 - en lien avec le projet
 - complémentaire avec l'expérience passée du candidat
 - en adéquation avec ses perspectives de développement de carrière
- Décrire toutes les formations proposées : scientifiques, transférables, complémentaires, techniques, personnelles (savoir-être)

→ Ne pas oublier de décrire la formation donnée lors d'un secondment ou de la phase aller d'une Global fellowship !

- Permettre l'élargissement des opportunités et perspectives de carrière
- Souligner la **forte complémentarité** entre l'expérience passée du candidat et le projet proposé :
 - élargissement des compétences et des connaissances
 - meilleure visibilité au sein de la communauté scientifique
 - développement de ses réseaux
 - développement professionnel crédible en tant que chercheur mature et indépendant
- Distinguer les connaissances, compétences et savoir-faire que va développer le candidat par rapport à son expertise passée
- Indiquer le planning et le format des formations (séminaires, modules, sur le terrain, etc.)
- Indiquer si les formations proposées seront accessibles aux personnes extérieures (étudiants en Master, Licence et Doctorat)
- Proposer un plan de développement de carrière qui sera revu régulièrement afin de mettre en place des mesures correctives si besoin

Critère 1 : Excellence (6/10)

3. Le candidat

- Démontrer la qualité du candidat :
 - publications de qualité
 - réalisations significatives
 - prix internationaux
 - expériences à l'Europe et à l'International
 - enseignement et encadrement
 - obtention et gestion de financements
 - participation à des projets collaboratifs, des séminaires et des conférences → excellente visibilité au sein de la communauté scientifique
 - capacité d'adaptation à différentes cultures et différents environnements (scientifiques, géographiques, industriel, etc.)
 - membre de réseaux internationaux
 - chercheur motivé
 - etc.
- Ne négliger aucune compétence autre que scientifique qui pourrait avoir un impact positif sur le projet
- Etre capable de faire preuve d'initiatives, avoir des qualités de meneur et être reconnu dans le domaine

Critère 1 : Excellence (7/10)

3. Le candidat - suite

- Montrer l'adéquation entre le candidat et l'encadrant, les objectifs du projet et l'organisation hôte
- Démontrer que le candidat a la capacité de mener un tel projet
- Souligner le potentiel du candidat à se construire un CV solide afin d'atteindre une maturité et une indépendance professionnelles
- Prise en compte de la carrière du chercheur au moment de l'évaluation

➔ Les compétences développées par le passé ajoutées aux compétences acquises durant la bourse : combinaison gagnante pour renforcer l'indépendance et la maturité professionnelles du candidat.

- Career Restart Panel : Souligner l'opportunité de :
 - reprendre une carrière scientifique
 - progresser dans le domaine, que ce soit dans le secteur académique ou non académique
 - atteindre une position indépendante
 - avoir de meilleures opportunités de carrière
- Reintegration panel : Démontrer que la bourse permettra de :
 - avoir de nouvelles opportunités de carrière
 - développer un réseau international
 - atteindre une position de maturité professionnelle

Critère 1 : Excellence (8/10)

4. L'encadrant & l'encadrement

- ✓ Mettre en exergue sa qualité, ses compétences, son expérience, sa reconnaissance dans le domaine et son engagement dans le projet ; le tout en cohérence avec les objectifs du projet
- ✓ Souligner son réseau scientifique et ses collaborations
- ✓ Indiquer s'il a l'expérience des projets européens
- ✓ Démontrer ses capacités à former et encadrer des chercheurs (jeunes et expérimentés, lauréats AMSC)

→ Ne pas oublier l'encadrant lors du secondment (le cas échéant) ou de la phase aller de la Global fellowship !

Critère 1 : Excellence (9/10)

5. Le(s) laboratoire(s) : bénéficiaire et partenaire (le cas échéant)

- Décrire l'excellence de l'environnement scientifique ainsi que la maîtrise de techniques et de technologies de pointe
- Démontrer les aménagements afin de garantir un démarrage du projet sans problème, une intégration optimale du chercheur et d'excellentes conditions de travail :
 - soutien administratif pour l'accueil des chercheurs
 - insertion dans les différents domaines d'expertise et les différentes disciplines
 - création d'une synergie entre les membres de l'équipe et l'émergence d'un chercheur indépendant
 - coopération avec des chercheurs expérimentés
 - évènements afin de promouvoir les relations sociales et professionnelles parmi les membres de l'organisme
 - aménagements en adéquation avec la Charte et le Code
 - collaborations existantes entre le candidat et le laboratoire (bénéficiaire ou partenaire)
 - conseils afin de reprendre sa carrière de recherche après une interruption
 - flexibilité entre vie professionnelle et vie personnelle
- Souligner les collaborations du laboratoire dans des réseaux internationaux
- Montrer l'excellence et la reconnaissance de l'équipe
- Indiquer des résultats d'expériences préliminaires
- Appuyer la complémentarité entre les différents participants du projet (bénéficiaire, partenaire, candidat)

➔ Nota Bene : Ne pas oublier les organismes accueillant les secondments et les phases aller des Global Fellowships !

Critère 1 : Excellence (10/10)

6. Le(s) secondment(s)

- Souligner la plus-value par rapport au projet
- Permettre le développement de compétences additionnelles et d'aspects multidisciplinaires
- Offrir la possibilité de travailler avec des équipes à renommée internationale
- Indiquer l'excellence de l'organisme partenaire

Critère 2 : Impact (1/4)

1. Le plan de carrière

- Acquérir, diversifier et consolider les compétences scientifiques, techniques (de pointe, expérimentales, etc.), transférables, complémentaires et personnelles (ex. rédaction de proposition, gestion de projet, enseignement, encadrement, leadership, organisation de conférence ou d'atelier, application industrielle)
- Démontrer que l'expérience passée du candidat + l'expérience acquise durant la bourse offre une combinaison gagnante pour la suite de sa carrière
- Offrir de nouvelles perspectives de carrière et maximiser l'employabilité, la compétitivité
- Offrir la possibilité de travailler dans un environnement multidisciplinaire et stimulant
- Atteindre une position de chercheur indépendant (création d'équipe, financement, poste permanent)
- Elargir les réseaux (nationaux, européens, internationaux), les collaborations et les coopérations du candidat afin d'obtenir une meilleure visibilité
- Bénéficier d'une exposition au secteur non académique
- Profiter d'un domaine de recherche ou d'un laboratoire émergent : permettre au candidat de contribuer aux avancées dans le domaine ou dans l'infrastructure
- Définir un plan de carrière crédible

➔ Démontrer que la bourse va renforcer le profil du chercheur et, ainsi, avoir un impact positif sur la suite de sa carrière

Critère 2 : Impact (2/4)

2. Communication et dissémination des résultats

- Décrire les mesures de communication et de dissémination
- Détailler une stratégie adéquate, originale, solide, réaliste, planifiée, de qualité, pertinente
- Intégrer les mesures d'action de façon adéquate et précise dans le Gantt Chart
- Entreprendre des activités :
 - à différentes échelles : locale, régionale, nationale, etc.
 - à différents termes : court, moyen, long
 - par différents canaux : journaux, livres, newsletters, radio, site institutionnel, portails scientifiques, conférences, ateliers dans les écoles, cours, concours, expositions, animations vidéos, jeux vidéos, applications, visualisations artistiques, plateforme expérimentale, réseaux sociaux, partage public de logiciel, journées Portes Ouvertes, festivals, ambassadeur des Marie S. Curie, interaction avec d'autres projets européens, secondments, etc.
 - adaptées afin de prendre en compte tous les publics : grand public, étudiants, association de patients, cliniciens, industrie, décideurs politiques, ONG, publics ciblés (ex. : âge, zone géographique, femmes, touristes), etc.
- Souligner l'implication et la mobilisation du public au travers de ces actions spécifiques (« *public engagement* »)
- Indiquer l'implication personnelle du candidat dans ces activités de dissémination, de sensibilisation du grand public
- Utiliser l'expérience passée du candidat pour ce type d'activités (ex. : expert en communication grâce à la participation à de nombreux séminaires et conférences, qualité de journaliste free-lance, collaboration avec la radio, formation en communication et dissémination des résultats, etc.)
- S'appuyer sur les compétences et services existants de l'institut (ex. : département des relations publiques, expérience du bénéficiaire en matière de communication avec des non spécialistes, etc.)

Critère 2 : Impact (3/4)

3. Exploitation & Propriété intellectuelle

- Penser à une stratégie d'exploitation de qualité, réaliste et réalisable
- Décrire les mesures d'exploitation des résultats
- Décrire l'approche commerciale (le cas échéant)
- Inclure l'exploitation des résultats dans le Gantt Chart
- Veiller à une stratégie pour le transfert de technologie
- Décrire les problématiques liées à la propriété intellectuelle
- Ne pas négliger la gestion, la protection, l'exploitation et la commercialisation de cette propriété intellectuelle
- S'appuyer sur l'expérience du candidat, l'encadrant et du laboratoire
- S'appuyer sur les services de l'organisation hôte (service dédié)

Critère 2 : Impact (4/4)

4. Retombées

- Montrer l'impact sur la thématique de recherche (direct et à plus long terme), la communauté scientifique et la société européenne
- Ne pas oublier l'impact sur les acteurs potentiellement concernés par cette recherche (ex. : hôpitaux, secteur non académique, etc.)
- Choisir la bonne stratégie pour maximiser la contribution de la bourse sur l'excellence scientifique et la compétitivité européenne
- Créer une synergie de longue durée entre les laboratoires européens
- Démontrer les bénéfices pour l'organisation hôte grâce aux connaissances et l'expertise du candidat
- Souligner les bénéfices du « secondment »
- Penser à la potentielle valeur commerciale
- Montrer l'importance de la participation des partenaires industriels
- Souligner l'impact sur la carrière du chercheur : opportunité de travailler avec le secteur non académique, projet de recrutement dans l'organisme, projet de nouvelles candidatures pour des financements, etc.

Critère 3 : Mise en œuvre (1/5)

1. Plan de travail (Work plan)

- Rédiger un projet structuré, faisable, crédible, cohérent, flexible et de qualité
- Proposer un plan de travail qui réponde aux objectifs du projet
- Le relier avec le plan personnel de développement de carrière
- (si applicable) Penser à une chronologie logique : de la recherche fondamentale à la mise sur le marché

2. Tâches (Work packages - WP)

- Décrire chaque tâche (WP) afin de justifier efficacement le temps et les ressources alloués, tant les WP scientifiques que les non-scientifiques
- Articuler les différentes tâches de façon appropriée et efficace
 - ➔ Ne pas négliger le Gantt Chart :
 - structuré et directement lié aux objectifs du projet
 - proposant un calendrier adéquat pour la réalisation des différentes tâches et en montrer la progression
 - toute activité doit apparaître avec la durée allouée : tâches scientifiques, formation, dissémination, communication, gestion, secondments, etc.
- Indiquer les interactions entre les différentes tâches (WP)
- Etablir un planning réaliste dans le temps
- Proposer une répartition adéquate des tâches et des ressources :
 - basée sur les ressources disponibles chez l'institution hôte, l'organisation partenaire, les collaborateurs au sein du réseau du laboratoire
 - basée sur l'expérience antérieure du candidat
 - aide d'un assistant ingénieur, d'un étudiant (master, doctorant) pour réaliser des points spécifiques du projet dans le temps imparti de la bourse

Critère 3 : Mise en œuvre (2/5)

2. Tâches (Work packages - WP) - suite

- Indiquer la répartition personne/mois par WP
- Ne pas sous-estimer le temps que peuvent prendre certaines activités (demandes expérimentales, besoin d'acquérir une compétence au préalable de l'expérience, secondments, publication, traduction d'un livre, analyse de données, etc.)
- Ne pas oublier un WP « non technique » afin de suivre les activités « non techniques » telles que la formation, la communication et la dissémination ainsi que le management
- Souligner la contribution et l'implication du candidat dans les activités de recherche et de formation

3. Etapes (milestones) & objectifs (deliverables)

- Décrire les étapes et les objectifs de façon détaillée, organisée, réaliste et qui répondent aux attentes du projet
- Les inclure dans le Gantt Chart
- Indiquer des objectifs intermédiaires en nombre suffisant pour :
 - suivre et évaluer la progression du projet
 - permettre la mise en place de mesures correctives en cas de problème
- Différencier les « étapes » des « objectifs »

➔ Si les *work packages*, les *milestones* et les *deliverables* forment une chaîne logique cela garantira un *work plan* crédible et cohérent ainsi qu'une mise en œuvre réussie du projet.

Critère 3 : Mise en œuvre (3/5)

4. Risques (risks)

- Evaluer et décrire les risques qui pourraient nuire aux projets (scientifique et **administratif**). *Ne pas omettre les risques liés à la pandémie actuelle*
- Prévoir des mesures correctives appropriées, voire des plans B (preuve de la maturité scientifique du candidat)

5. Procédure de suivi (monitoring process)

- Indiquer le suivi régulier du projet et du développement de carrière du chercheur par le(s) superviseur(s) (organisation bénéficiaire, partenaire, secondment) : réunions, rapports, entretiens, mails, indicateurs, etc.
 - ➔ Ne pas oublier la fréquence ainsi que les modalités de ces rencontres. Attention aux secondement!
- Montrer l'expérience du/des superviseur(s) en termes de suivi de projet
- Démontrer l'interaction entre le chercheur, l'équipe de recherche et le candidat afin de faire avancer le projet, de discuter des avancées et des difficultés rencontrées, etc. et de garantir un développement optimal du projet

Critère 3 : Mise en œuvre (4/5)

6. Laboratoire d'accueil (host lab) et organisation partenaire (GF phase aller, secondment)

- Décrire les infrastructures, les équipements et les technologies de pointe mis à disposition du chercheur et, si possible, l'exclusivité de ces dispositifs
- Souligner que tous ces dispositifs sont en adéquation avec les objectifs et garantissent la réalisation du projet
- Souligner la qualité de l'environnement scientifique : expertise scientifique et expérimentale, collaborations, réseaux, reconnaissance internationale, activité multidisciplinaire, culture de l'excellence, ressources humaines, etc.

7. Institution d'accueil (host institution) et organisation partenaire (GF phase aller, secondment)

- Souligner les compétences, l'expérience, la qualité et la complémentarité avec les activités du candidat et les objectifs du projet (contribution à la réussite du projet)
- Montrer l'engagement crédible, la contribution réelle au projet et le soutien effectif auprès du candidat au niveau des activités de recherche et de formation
- Mettre en évidence l'expérience en matière d'accueil de chercheurs ainsi que tous les mécanismes administratifs pour les accompagner
- Mettre en évidence l'expérience en matière de gestion de contrats AMSC et autres financements européens
- Souligner les interactions avec les publics spécifiques (association de patients, groupes pharmaceutiques, agriculteurs, cliniciens, etc.)

Critère 3 : Mise en œuvre (5/5)

8. Secondment

- Démontrer la plus-value et la pertinence pour le projet
- Souligner que l'organisme partenaire dispose d'une infrastructure de recherche :
 - de qualité, avec des équipements et des installations de pointe
 - nécessaire pour la réalisation des activités du projet
- Indiquer l'engagement de l'organisme partenaire
- Démontrer que la durée et la période dédiées au *secondment* sont pertinentes et opportunes

9. Gestion administrative et financière du projet

- Souligner l'infrastructure de qualité à disposition pour une gestion crédible et appropriée du projet
- Décrire les arrangements pratiques et administratifs pour la mise en œuvre du projet
- Décrire la gestion financière du projet
- Mettre en évidence les services mis à la disposition du chercheur pour une gestion efficace (ex : Service valorisation, propriété intellectuelle, montage, RH, financier, etc.)
- Indiquer l'implication du candidat dans ces activités et s'appuyer sur ses compétences si possible