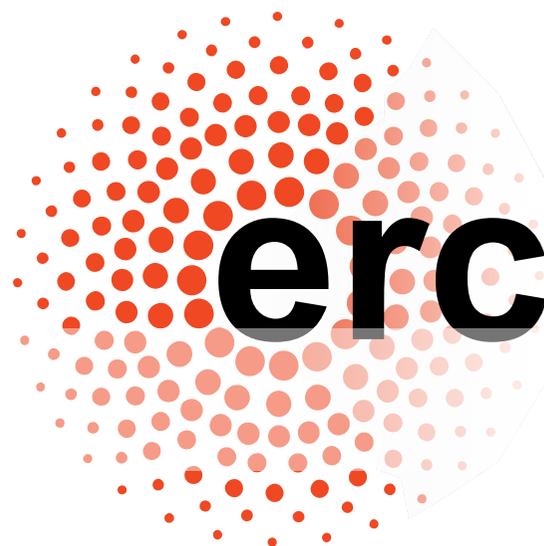


HORIZON 2020

LE PROGRAMME DE RECHERCHE ET
D'INNOVATION DE L'UNION EUROPÉENNE



Point de Contact National (PCN) ERC



-  Pascale Massiani, *Coordinatrice*, CNRS
-  Laura Molinari, *Ingénieure Support*, CNRS
-  Virginie Sivan, *Rep. Comité de Programme*, MESRI
-  Rosa Bernal-Carrera, INRIA
-  Gaëlle Decroix, CEA
-  Christiane Durieux, Inserm
-  Marie Gompel, Université de Lille / CPU
-  Marinela Popa-Babay, Sciences Po
-  Damien Vogel, ENS / CPU

pcn-erc@recherche.gouv.fr



SciencesPo



Sommaire



- 1. Projets ERC : rappels généraux**
- 2. Quelques chiffres**
- 3. Les critères d'évaluation**
- 4. Le dossier de candidature et les étapes d'évaluation**
- 5. Les actions du PCN – transition vers Horizon Europe**

Sommaire



- 1. Projets ERC : rappels généraux**
2. Quelques chiffres
3. Les critères d'évaluation
4. Le dossier de candidature et les étapes d'évaluation
5. Les actions du PCN – transition vers Horizon Europe



1. L'ERC: pour qui, pourquoi ?

-  Un projet de recherche :
 - à la *frontière de la connaissance*
 - dans *tous les domaines* de la science et de la technologie

-  Un financement porté par un.e chercheur.e (PI) pour :
 - un *sujet de recherche personnel* articulé autour d'une question, d'un verrou scientifique
 - une *équipe de son choix* (répondant aux besoins du projet)

-  Une procédure spécifique :
 - approche de type *bottom-up* (appels ouverts, non ciblés thématiquement)
 - une *évaluation scientifique* assurée par les pairs (members de panels et experts)
 - un seul critère, *l'excellence* (projet et PI)

-  Une autonomie financière (*1.5 M€* pour l'appel ERC Starting et *2 M€* pour l'appel Consolidator pour *5 ans*)

-  Une possibilité de mobilité partout en Europe (*portabilité*)



1. Les thématiques scientifiques des panels

Social Sciences & Humanities

- SH1 Individuals, Markets & Organisations
- SH2 Institutions, Governance and Legal Systems*
- SH3 The Social World and its Diversity*
- SH4 The Human Mind and its Complexity
- SH5 Cultures & Cultural Production
- SH6 The Study of the Human Past
- SH7 *Human Mobility, Environment and Space**

Choisir le bon panel !

Physical Sciences & Engineering

- PE1 Mathematics
- PE2 Fundamental Constituents of Matter
- PE3 Condensed Matter Physics
- PE4 Physical & Analytical Chemical Sciences
- PE5 Synthetic Chemistry and Materials
- PE6 Computer Science & Informatics
- PE7 Systems & Communication Engineering
- PE8 Products & Processes Engineering
- PE9 Universe Sciences
- PE10 Earth System Science
- PE11 *Materials Engineering**

Life Sciences

- LS1 Molecules of Life: Biological Mechanisms, Structures and Functions*
- LS2 Integrative Biology: from Genes and Genomes to Systems*
- LS3 Cellular, Developmental and Regenerative Biology*
- LS4 Physiology in Health, Disease and Ageing*
- LS5 Neuroscience and Disorders of the Nervous System*
- LS6 Immunity, Infection and Immunotherapy*
- LS7 Prevention, Diagnosis and Treatment of Human Diseases*
- LS8 Environmental Biology, Ecology & Evolution
- LS9 Biotechnology & Biosystems Engineering*

Assurez-vous de
consulter le bon
Programme de Travail !



Structure des panels
2021-2022

Rq. : possibilité d'indiquer 2 panels, dans ce cas le panel principal évalue le projet et fait appel si besoin à des membres du(des) panel(s) secondaire(s)



1. Profil des candidat.e.s

Starting & Consolidator Grants

« Jeune » chercheur.e :

- Excellents et indépendants, à fort potentiel de leadership scientifique*
- Projets de recherche à risque, à la frontière de la connaissance*
- Volonté de former ou consolider une équipe de recherche

Advanced Grant

Chercheur.e confirmé.e :

- Projet de recherche innovant & exploratoire
- Excellent « track-record » sur les 10 dernières années
- Reconnu.e pour son leadership dans le domaine



1. Critères d'éligibilité

La fenêtre d'éligibilité se calcule en fonction du 1^{er} Janvier de l'année de l'appel.

➤ **Starting Grant 2021 :**

Obtention du doctorat (ou diplôme équivalent) ≥ 2 et ≤ 7 ans avant le 1^{er} Janvier 2021

Diplôme obtenu entre le 1^{er} Janvier 2014 (inclus) et le 31 Décembre 2018 (inclus) *

➤ **Consolidator Grant 2021 :**

Obtention du doctorat (ou diplôme équivalent) > 7 et ≤ 12 ans avant le 1^{er} Janvier 2021

Diplôme obtenu entre le 1^{er} Janvier 2009 (inclus) et le 31 Décembre 2013 (inclus) *

➤ **Advanced Grant : Aucun**

➤ **Synergy Grant : Aucun**

➤ **Proof of Concept 2020 : Lauréats ERC**

Projet en cours ou terminé depuis moins de 12 mois au 1^{er} janvier 2020

**** Si pertinent, la date de délivrance du diplôme peut être prise en considération sous réserve qu'elle ne soit pas trop éloignée de la date de soutenance du doctorat***



1. Extensions de la fenêtre d'éligibilité (StG - CoG) ou du Track Record (AdG)

- Naissances** d'enfants avant ou après l'obtention du doctorat :
 - congés de maternité: 18 mois par enfant
 - congés de paternité: congé effectivement pris (justificatif à produire)

- Interruptions après le doctorat (> 90 jours) pour **longue maladie** concernant :
 - le porteur de projet
 - un membre de sa famille

- Service national effectué après le doctorat

- Formation clinique effectuée après le doctorat (4 ans maximum)

- « Medical Doctorate » : décalage de 2 ans de la fenêtre d'éligibilité



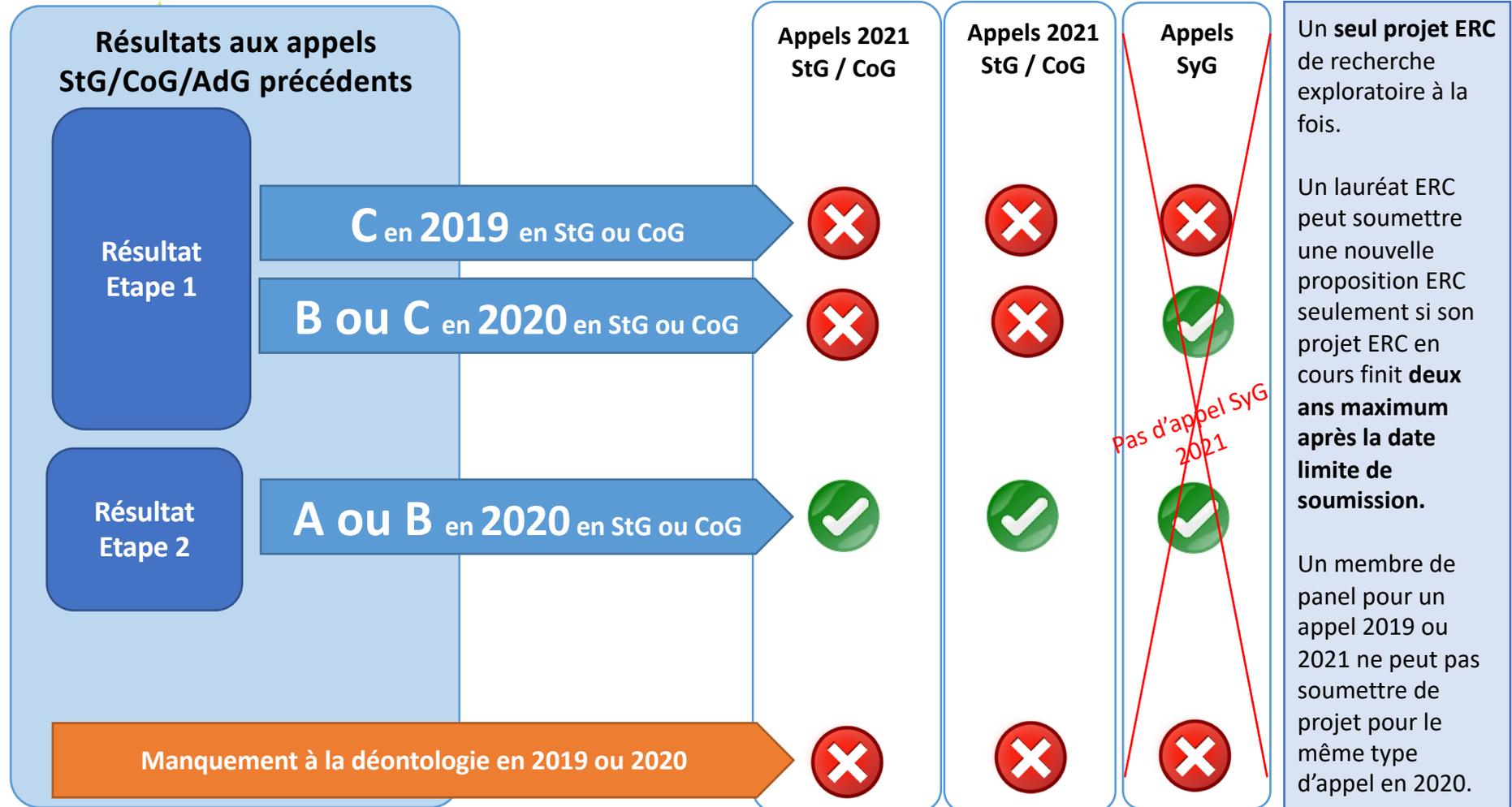
1. Engagement des candidats

- Le PI doit passer au moins 50% de son temps global en Europe (ou pays associé) et consacrer :
 - **Starting** : au moins **50%** de son temps au projet ERC
 - **Consolidator** : au moins **40%** de son temps au projet ERC
 - **Advanced** : au moins **30%** de son temps au projet ERC

- La cohérence entre le temps dédié au projet et le budget (et autres engagements) sera analysée



1. Limitation des candidatures



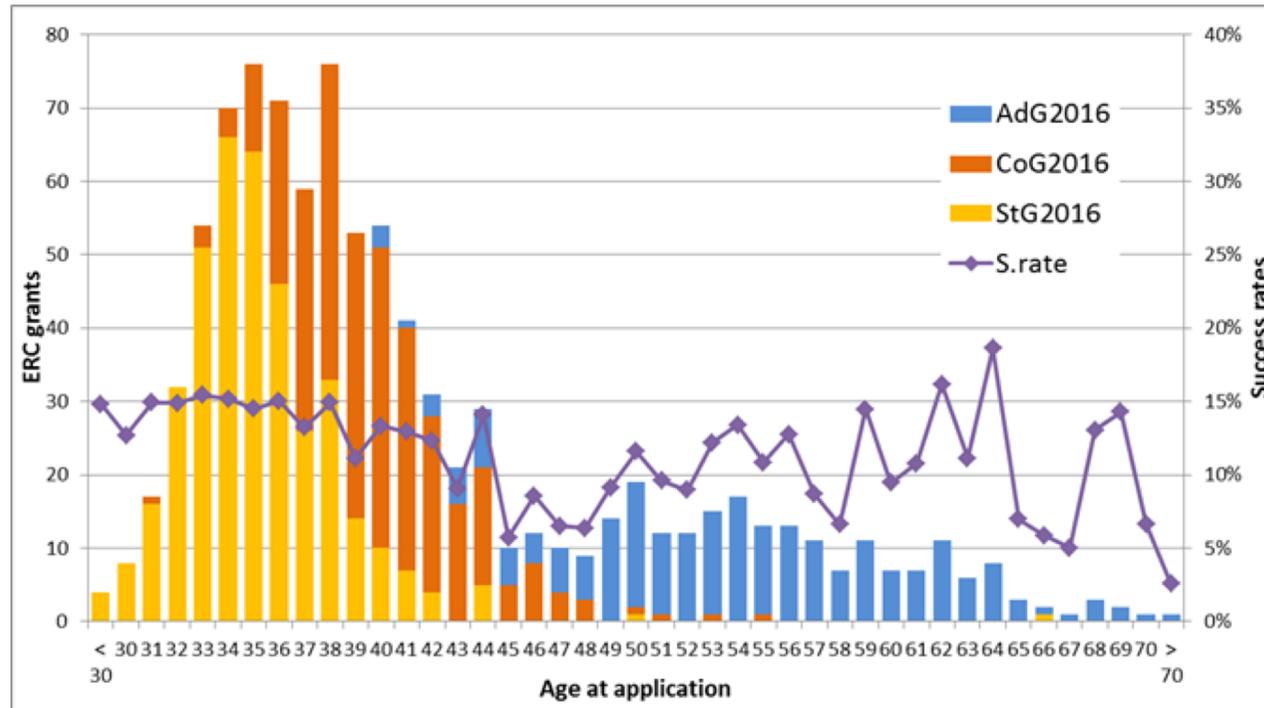
Sommaire



1. Projets ERC : rappels généraux
- 2. Quelques chiffres**
3. Les critères d'évaluation
4. Le dossier de candidature et les étapes d'évaluation
5. Les actions du PCN – transition vers Horizon Europe



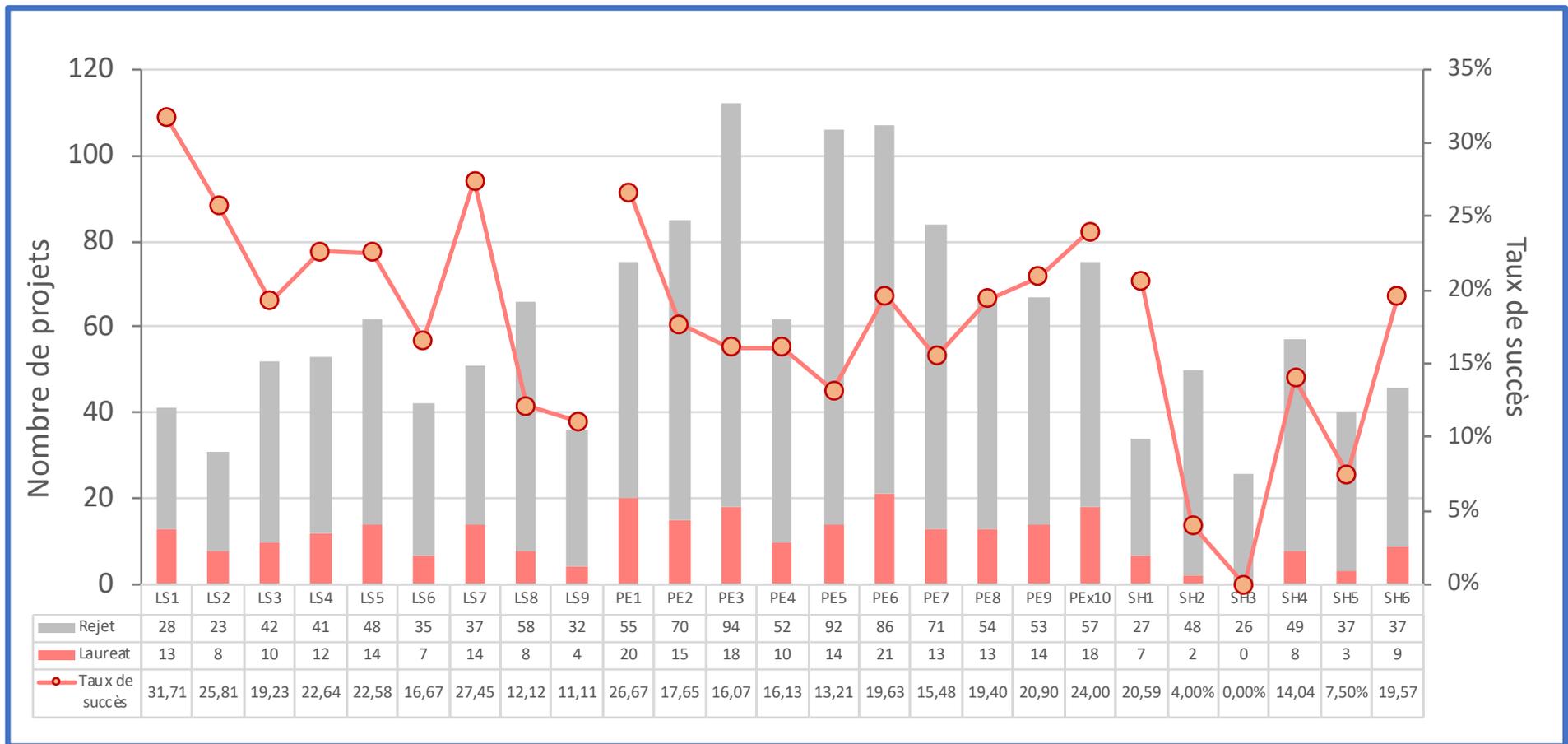
2. Quand soumettre un projet?



Le taux de succès ne varie pas considérablement le long de la fenêtre d'éligibilité !

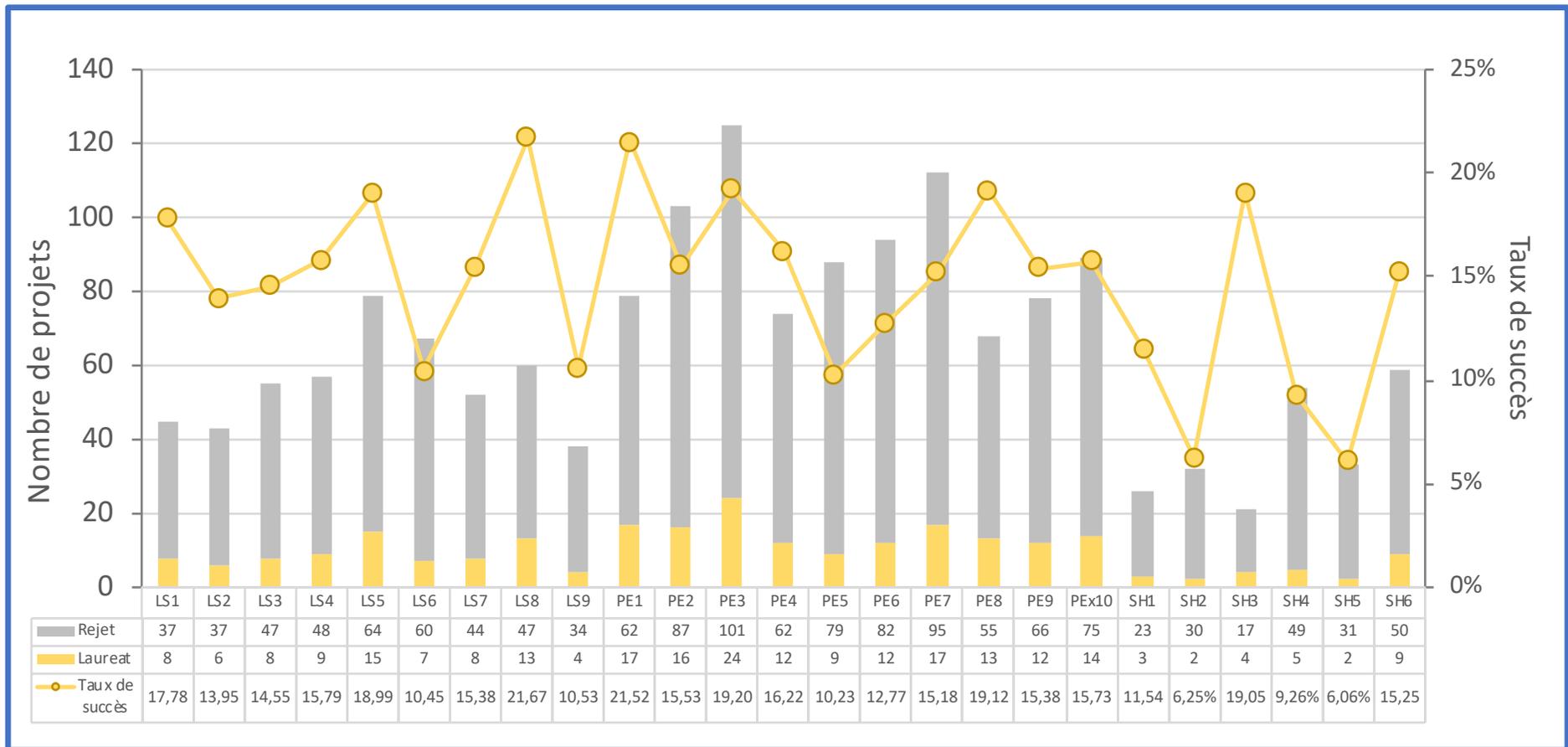


2. France : Taux de succès Starting 2014-2019 par panel





2. France: Taux de succès Consolidator 2014-2019 par panel



Sommaire



1. Projets ERC : rappels généraux
2. Quelques chiffres
- 3. Les critères d'évaluation**
4. Le dossier de candidature et les étapes d'évaluation
5. Les actions du PCN – transition vers Horizon Europe



3. Comprendre les critères d'évaluation



- ❑ (1) **Ground-breaking** nature and **potential impact** of the research project
 - To what extent does the proposed research address *important challenges*?
 - To what extent are the objectives ambitious and *beyond the state of the art* (e.g. novel concepts and approaches or development across disciplines)?
 - How much is the proposed research *high risk/high gain*?

Importance des parties scientifiques (B1 et B2)

- ❑ (2) **Scientific approach**
 - To what extent is the outlined *scientific approach feasible* (based on Extended Synopsis)? Step1
 - To what extent is the proposed research *methodology appropriate* to achieve the goals of the project (based on full Scientific Proposal)? Step2
 - To what extent does the proposal involve the *development of novel methodology* (based on full Scientific Proposal)? Step2
 - To what extent are the proposed timescales and resources necessary and *properly justified* (based on full Scientific Proposal)? Step2



3. Comprendre les critères d'évaluation



□ (3) Principal Investigator : intellectual capacity and creativity

- To what extent has the PI demonstrated the *ability to conduct ground-breaking research*?
- To what extent does the PI provide *evidence of creative independent thinking* ?
- To what extent does the PI *have the required scientific expertise and capacity* to successfully execute the project ?

« Mettre en lumière vos atouts »



3. Commentaires fréquents trouvés dans les rapports d'évaluation



- La dimension nouvelle, innovante, en rupture avec les recherches à l'international dans le domaine du PI doit être démontrée
- Peut apporter des avancées majeures (domaine de la connaissance et/ou impacts économique, social, etc...)
- Pondération « High Risk / High Gain » bien présente et maîtrisée

Projet

- Recherche incrémentale, pas de nouveau concept, pas de rupture
- L'objectif est trop vaste, imprécis, pas assez ciblé
- Mauvaise connaissance ou description de l'état de l'art
- Faisabilité non démontrée, des données préliminaires seraient nécessaires
- Prise en considération du risque insuffisante, absence de plan B
- Déséquilibre entre le risque et le gain

- Les objectifs et sous-objectifs sont définis de manière distincte au service d'une ligne scientifique claire
- Développement de nouvelles approches et nouveaux outils
- WPs organisés par ordre croissant de complexité

Méthodo

- Stratégie insuffisamment développée
- Méthodologie imprécise, trop peu détaillée, peu claire
- Incertitudes quand à la possibilité d'atteindre les objectifs ; il faut être ambitieux en restant réaliste

- Le PI est indépendant
- Son sens de l'initiative et sa capacité à mener des recherches en rupture sont mis en avant
- Sa visibilité dans le domaine : collaborations et mobilités internationales

PI

- Manque d'éléments sur la capacité à aller au-delà de l'état de l'art
- Doutes sur l'indépendance du PI
- N'a pas apporté suffisamment d'éléments montrant qu'il était capable de mener à bien un projet et qu'il était créatif



4. Les questions à se poser avant tout...



« LA » **QUESTION préliminaire** :

- Ai-je une idée scientifique brillante, enthousiasmante, en rupture..... *ai-je un rêve réalisable ?*

Mon projet :

- Pourquoi est-il scientifiquement important? Quel verrou précis lève-t-il ?
- En quoi va-t-il au-delà de l'état de l'art? Quel sera le « gain » (avancées) en terme de connaissance, d'impact concret ou autre...?
- Pourquoi est-ce le bon moment? Pourquoi cela n'a-t-il pas été fait dans le passé? Pourquoi est-ce réalisable maintenant?
- Quel est le risque? Est-il justifié face au gain attendu? Comment le gérer ?
- Quelle est ma stratégie, quelles méthodologies, quelles étapes, etc... ?

« *Think big* »

Moi-même (le PI) :

- Quelle est ma place dans le domaine, notamment à l'international?
- Suis-je capable (et ai-je envie) de travailler en indépendance, de manager un projet de 5 ans avec un budget conséquent?
- En quoi puis-je être identifié comme un leader scientifique?
- Pourquoi suis-je la meilleure/unique personne pour mener à bien ce projet? Quels sont mes forces, mes atouts?

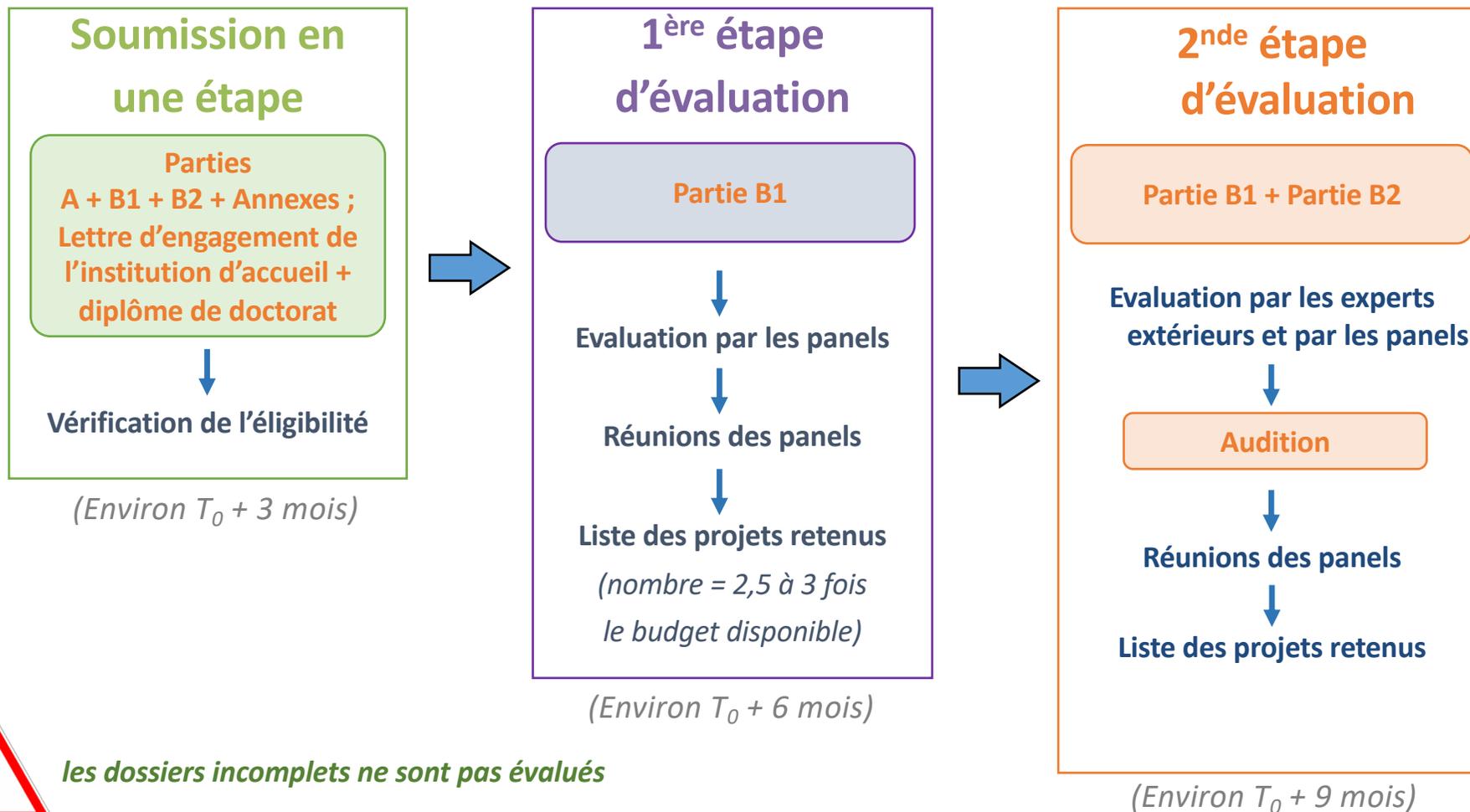
Sommaire



1. Projets ERC : rappels généraux
2. Quelques chiffres
3. Les critères d'évaluation
- 4. Le dossier de candidature et les étapes d'évaluation**
5. Les actions du PCN – transition vers Horizon Europe



4. Les étapes de soumission et d'évaluation



les dossiers incomplets ne sont pas évalués



4. Contenu du dossier (soumission en une étape)



Documents à
remplir en ligne

PARTIE A – En ligne

- A1 Proposal title, panel & key-words
- A2 PI & HI information
- A3 Budget + Tableau des coûts
- A4 Ethic table
- A5 Specific questions

Exclusion of reviewers

Annexes –

- Signed Host Institution letter
- **PhD diploma (*)**
- Eligibility extension
- If applicable: explanatory info and docs on ethical issues and security issues

PARTIE B1 –

- a) Extended synopsis 5 p.
- b) CV (+ “funding ID”) 2 p.
- c) **early achievement (*)** 2 p.

PARTIE B2 –

Scientific proposal 15 p.

Documents
scientifiques

(*) Starting et Consolidator Grants



4. Partie A : remplie en ligne



- **A1** Proposal title, panel & **key-words**
- **A2** PI & HI information
- **A3** Budget (reference for grant)
 - **Tableau des coûts et justification des ressources (8 000 caractères max)**
- **A4** Ethic table
- **A5** Specific questions
(*Exclusion of reviewers, jusqu'à 3*)

European Commission - Research - Participants European Research Council Executive Agency
Proposal Submission Forms

Table Of Contents Validate Form Save And Close

Proposal ID **SEP-210134087** Acronym **STG14_TEST2**

1 - General information

Section 1 provides basic data on the proposal. It can be filled in by the Principal Investigator/Host Institution contact persons. Other participants may view this section only. Read-only parts are marked in blue.

Topic ERC-STG-2014 Type of action ERC-STG

Call identifier ERC-2014-STG Acronym* STG14_TEST2

Proposal title* The title should be no longer than 200 characters (with spaces) and should be understandable to the non-specialist in your field.

Duration in months* Insert the estimated duration of the project in full months.

Primary ERC Review Panel LS1 - Molecular and Structural Biology and Biochemistry

Secondary ERC Review Panel

ERC Keyword 1* As first keyword please choose one which is linked to the Primary Review Panel. Please select, if applicable, the ERC keyword(s) that best characterise the subject of your proposal in order of priority.

ERC Keyword 2 Not applicable

ERC Keyword 3 Not applicable

ERC Keyword 4 Not applicable



4. Partie A : questions éthiques



Aucun projet ne sera financé ou ne pourra démarrer sans avis favorable du comité d'éthique de l'ERC

4 - Ethics		?
1. HUMAN EMBRYOS/FOETUSES ⁱ		Page
Does your research involve Human Embryonic Stem Cells (hESCs) ?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
Does your research involve the use of human embryos?	<input checked="" type="radio"/> Yes <input type="radio"/> No	11
Does your research involve the use of human foetal tissues / cells?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
2. HUMANS		Page
Does your research involve human participants?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
Does your research involve physical interventions on the study participants?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
Does it involve invasive techniques?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
3. HUMAN CELLS / TISSUES		
Does your research involve human cells or tissues? If your research involves human embryos/foetuses, please also complete the section "Human Embryos/Foetuses" [Box 1].	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
4. PROTECTION OF PERSONAL DATA ⁱⁱ		
Does your research involve personal data collection and/or processing?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	
Does your research involve further processing of previously collected personal data (secondary use)?	<input checked="" type="radio"/> Yes <input type="radio"/> No	
5. ANIMALS ⁱⁱⁱ		
Does your research involve animals?	<input type="radio"/> Yes <input checked="" type="radio"/> No	

Questions éthiques:

Si vous répondez « oui » à une question, renseignez la page de la partie B2 correspondante

Si vous avez coché un « Yes » dans ce tableau, vous devrez impérativement remplir une auto-évaluation « *Ethics Self-Assessment* » et fournir les autorisations nécessaires.

L'annexe 4 du guide du candidat vous explique comment remplir cette évaluation et liste les principaux documents à fournir.



4. Annexes : à télécharger en ligne (format pdf)

➤ Lettre d'engagement de l'institution d'accueil (*Host Institution Binding Statement of Support*)

- Cette lettre est **obligatoire** !
- Elle doit être **signée** par la personne habilitée à engager juridiquement l'institution d'accueil.



⇒ Attention aux délais!

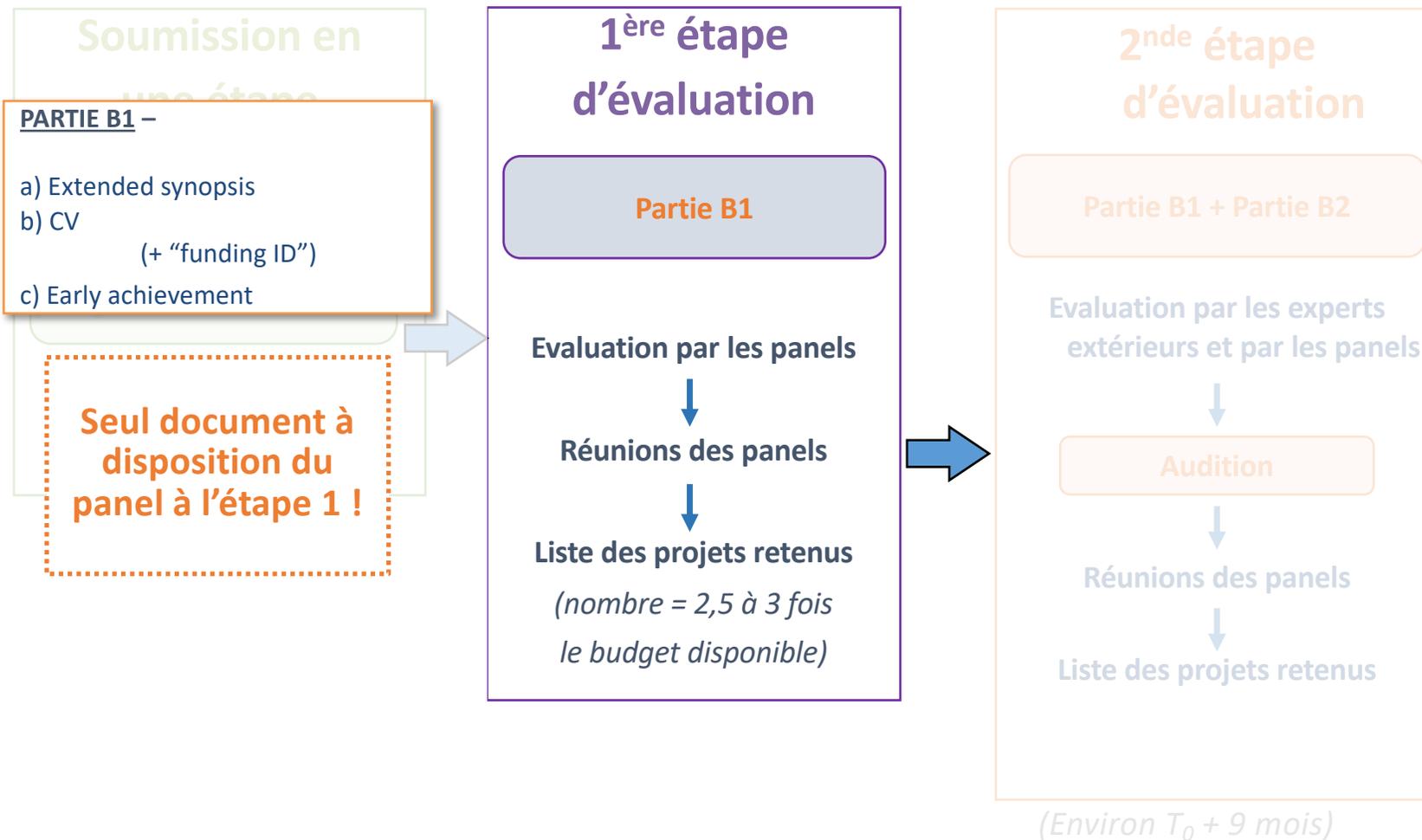
➤ Autres documents (éventuels)*

- justificatifs éthiques
- extension de la période d'éligibilité

* : non transmis aux évaluateurs, donc inutile d'inclure des documents scientifiques pour compléter le projet, ils ne seront pas considérés !



4. Etape 1





4. Etape 1 : le panel d'évaluation



- ❑ Composition de chaque panel ERC
 - *environ 16-18 membres*
 - *composition **publique** (une fois les résultats publiés)*
 - *<https://erc.europa.eu/document-category/evaluation-panels>*

- ❑ Chaque panel est **reconduit tous les deux ans**
 - *alternance entre deux panels*
 - *renouvellement d'**un tiers** des membres à chaque fois*

- ❑ En cas de conflit d'intérêt (ex. même organisme), un membre de panel sort de la salle

- ❑ Les membres de panel couvrent des thématiques variées (cf. sous domaines des panels) mais n'incluent pas nécessairement un expert de votre domaine



4. Partie B1 – Résumé (2000 caractères)



C'est la PORTE d'ENTREE du projet !

résumé identique au « short summary » de la partie A

- **Rôle officiel** : permet le choix des évaluateurs
- **Rôle non officiel** :
 - ✓ **Premier texte lu** par l'évaluateur
 - ✓ Doit attirer l'attention, donner envie d'aller plus loin
 - ✓ Doit fournir une vision d'ensemble concise du projet (*grande question, contexte, objectif et stratégie*)
 - ✓ Doit identifier l'intérêt attendu (qui peut aussi bien être fondamental que plus appliqué)

Nota bene : document public



4. Partie B1 – a) Extended synopsis (5 pages)



- ❑ Version synthétique et pédagogique du projet
 - s'adresse aux membres du panel (interdisciplinaire !)
 - peu (si ce n'est tous) ne sont pas experts de votre domaine

- ❑ Doit donner une vision globale, dérouler une histoire convaincante avec :
 - un objectif (quelques lignes dès le début)
 - le contexte (état de l'art bref et ciblé)
 - l'intérêt (pour quoi faire, pourquoi maintenant...)
 - les défis, l'originalité, le caractère de rupture, l'impact attendu
 - la stratégie envisagée
 - les éléments démontrant la faisabilité, les risques et les voies de contournement
 - ne pas « survendre » les retombées (évite les déceptions du lecteur à l'étape 2).

- ❑ Doit être concis, bien structuré, agréable à lire, illustré
 - capter l'intérêt du lecteur qui a une quarantaine de dossiers à lire (!)
 - respecter le format (Times New Roman 11 minimum), marges imposées,
 - *tout ce qui dépasse n'est pas considéré* 

➤ *Faire relire par vos pairs **ET** des personnes non expertes de votre domaine*



4. Partie B1 – b) CV (2 pages)

- S'appuyer sur le modèle fournit par l'ERC
 - aide l'évaluateur à s'y retrouver (une quarantaine de dossiers à évaluer !)
 - il s'agit d'un modèle, pas d'obligation de tout remplir
 - photo possible mais non obligatoire (souvent absente)

- Adapter les informations à un public (panel) international
 - HdR, Grandes Ecoles : expliquer !!!
 - concours (ex. CNRS), bourses, distinctions (ex. IUF) : expliquer !!!

- Faire ressortir TOUS les éléments en votre faveur
 - mobilité, groupes renommés, passage par le privé...
 - autonomie de recherche (financements, résultats marquants...)
 - encadrement, devenir des doctorants
 - responsabilités d'enseignement, institutionnelles, de services...
 - organisation d'évènement (rôle, nombre de participants, budget...)

- Mettre à jour sa « page web perso »
 - première source accessible à l'évaluateur pour « se faire une idée »



4. Partie B1 – b) Funding ID table (CV appendix)



Non compris dans les deux pages du CV

Autres projets de recherche en cours de financement ou soumis

Project title	Funding Source	Amount	Period	Role PI	Relation to current ERC proposal

- **Funding source** : nationale, internationale, taux de succès, collaboration
- **Role PI** : correspondant, coordinateur
- **Relation to ERC** : préliminaire, complémentaire, aucun rapport



4. Partie B1 – c) early achievement

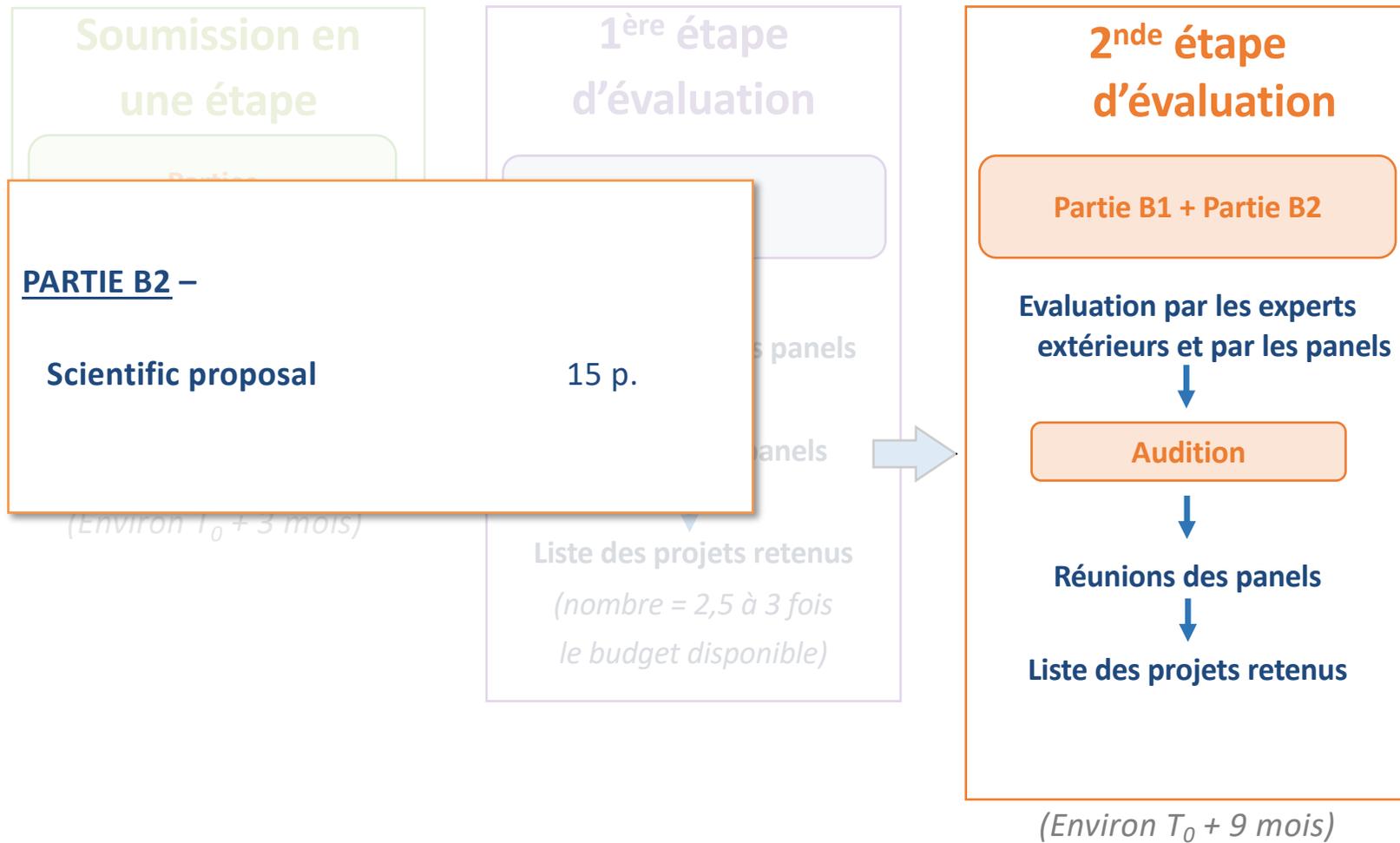
- Faire éventuellement un court historique discutant vos forces et votre adéquation avec le projet (pour faciliter la tâche du lecteur)

- Lister/présenter vos 5 (StG) ou 10 (CoG) publications majeures
 - Insister sur celles en premier auteur, en « corresponding author » et sans le directeur de thèse (!)...expliquer l'ordre des signataires si pertinent
 - Indiquer le nombre de citation, le facteur d'impact...
 - Présenter succinctement leur contenu, leur originalité, leur importance, leur impact...
Illustrer éventuellement, personnaliser

- Lister/présenter des « catégories » jouant en votre faveur
 - invitations, colloques internationaux ou nationaux, séminaires invités
 - brevets déposés (si applicable), livres...
 - reconnaissance par la communauté (nationale et internationale)

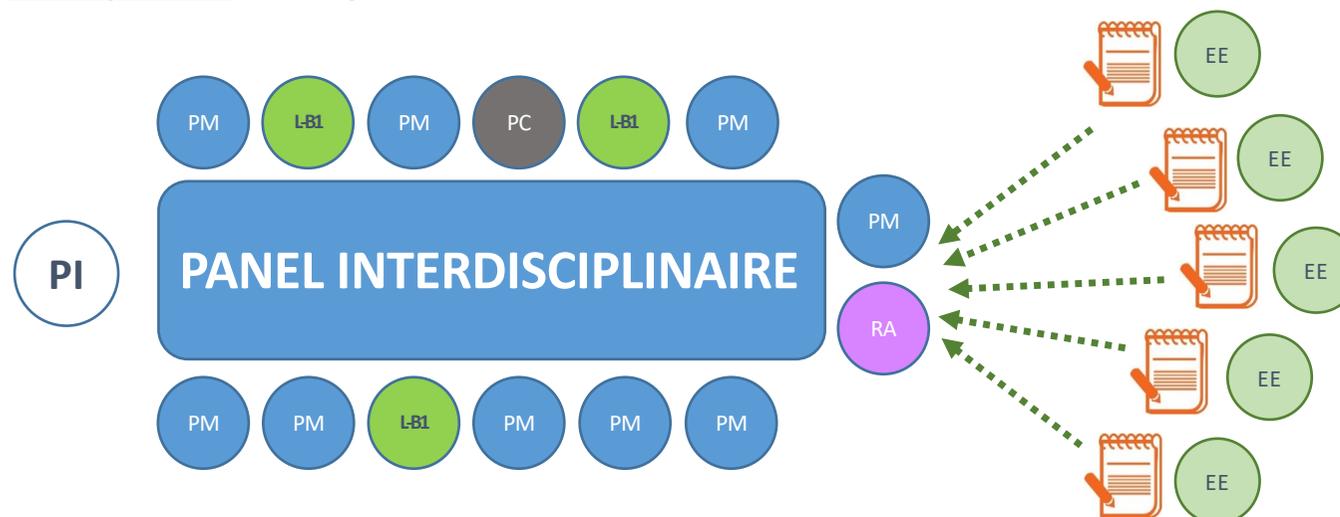


4. Etape 2





4. L'étape 2 du processus d'évaluation



- Evaluation (et rapport écrit) du projet scientifique (B1 et B2) :
 - par des **experts extérieurs** (5 à 8) spécialistes du domaine
 - par quelques membres du panel (éventuellement déjà **lecteurs** à l'étape 1)
- Audition à Bruxelles (entre 20 et 30 minutes)
 - questions 1) par un membre de panel (**rapporteur**) sur la base des rapports des évaluateurs externes puis 2) par les membres de panel
- Classement par le panel (qui a tout pouvoir), et notes **A** ou **B**

4. Partie B2 (pdf, 15 pages)

C'est la description scientifique détaillée du projet à partir de laquelle les experts extérieurs feront leur évaluation (ils ont à disposition B1 et B2)

- Bref rappel de l'objectif (éventuel)
- Etat de l'art, positionnement du projet et stratégie
 - contexte scientifique (centré sur les éléments d'intérêt pour le projet...considérer aussi les projets ERC déjà financés)
 - pourquoi maintenant
 - en quoi l'idée est-elle innovante, quels peuvent être les attendus (scientifiques, instrumentaux, sociétaux, économiques...)
 - quelle est la stratégie (concept) proposée
- Articulation du projet autour de LA question centrale (un schéma est souvent utile)
- Méthodologie
 - approches expérimentales
 - planning, organisation (éventuellement diagramme de gantt)
 - description détaillée de chaque étape (tâches, « Work Packages »...)
 - crédibilité, faisabilité ! (preuve de concept, résultats préliminaires...)
 - évaluation des gains/risques (et solutions de remplacement)
- Ressources
 - équipements : existants, à développer
 - environnement scientifique, équipe, institution d'accueil
 - budget prévisionnel (tableau joint)...incluant l'**Open Access** (obligatoire)

Comme pour le B1 :

- structurer
- aérer
- illustrer

Un enjeu est de donner confiance, montrer que vous savez là où vous allez (sorte de projet « clef en main »)...le montant de la bourse est conséquent !



4. Partie B2 (planning)



Gantt Chart	Année 1				Année 2				Année 3				Année 4				Année 5			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
WP 1																				
PI																				
Thèse 1																				
PostDoc 1																				
WP 2																				
Thèse 2																				
Postdoc 2																				
WP3																				
PI																				
Milestones																				
1.1 Livre																				
1.2 Colloque																				
1.3 Thèse 1																				
2.2 Base de donnée																				

Les cellules Europe sont là pour vous aider

Diagramme de Gantt
(éventuel)



4. L'oral : Nécessité de s'entraîner

□ Devant des spécialistes

- échanger avec des pairs du domaine
- identifier (consolider) les atouts du projet
- détecter les éventuelles faiblesses scientifiques ou méthodologiques
 - *imprécisions, incohérences, écueils techniques*

□ Devant des non-spécialistes

- éviter une spécialisation excessive
- des points évidents pour des spécialistes peuvent ne pas l'être pour d'autres
- les questions de non-spécialistes sont souvent celles qui amènent à la plus grande réflexion

Contactez au plus tôt vos tutelles scientifiques susceptibles d'organiser des oraux blancs (Instituts CNRS, Alliance Aviesan, COMUEs, ...)



4. L'oral : Se préparer selon le format

- Les **modalités de l'oral** sont définies dans la convocation et varient fortement d'un panel à l'autre
- Ces modalités sont **strictes** et doivent être **respectées!**
- L'interview dure entre **20 et 30 minutes** en fonction des panels (présentation & questions)
- Le nombre de transparents peut être imposé (parfois 1 seul !) ou non
- Si une présentation PowerPoint est autorisée, préférer un **format PDF**
- **Eviter les animations** dans la présentation
- Penser aux nombreuses questions qui pourraient être posées...et **préparer des réponses**



4. L'oral : Contenu de l'exposé 1) Le projet

Description et intérêt du projet

- Quelle est LA question posée?
- Pourquoi est-elle importante?
- Quelle est la stratégie proposée pour y répondre ?
- Quelles seront les retombées, les avancées ?

Pertinence et caractère d'actualité

- Quels sont les objectifs précis à atteindre?
- En quoi ces objectifs se distinguent-ils de l'état de l'art?
- Pourquoi l'approche proposée est-elle nouvelle, originale?
- Pourquoi un tel un tel projet peut-il réussir « maintenant »?

***Répondre aux attentes du panel qui veut être « captivé »
en entendant parler de « Science »***



4. L'oral : Contenu de l'exposé 2) La méthodologie



Approches expérimentales

- Convaincre de la faisabilité (avec une éventuelle preuve de concept)
- Dire comment les risques (il doit y en avoir) seront contournés
- Ne pas rentrer dans des descriptions trop techniques
- Insister sur les aspects innovants
- Le plan de travail n'est pas nécessaire

Aspects humains et financiers

- Inutile de s'attarder (tout est déjà dans le B2)
- Ne pas détailler le budget (si le panel le souhaite il posera des questions)
- Etre bref sur l'équipe (membres évoqués visuellement au fur et à mesure de la présentation ou bilan succinct à la fin)

Faire rêver...tout en étant convaincant



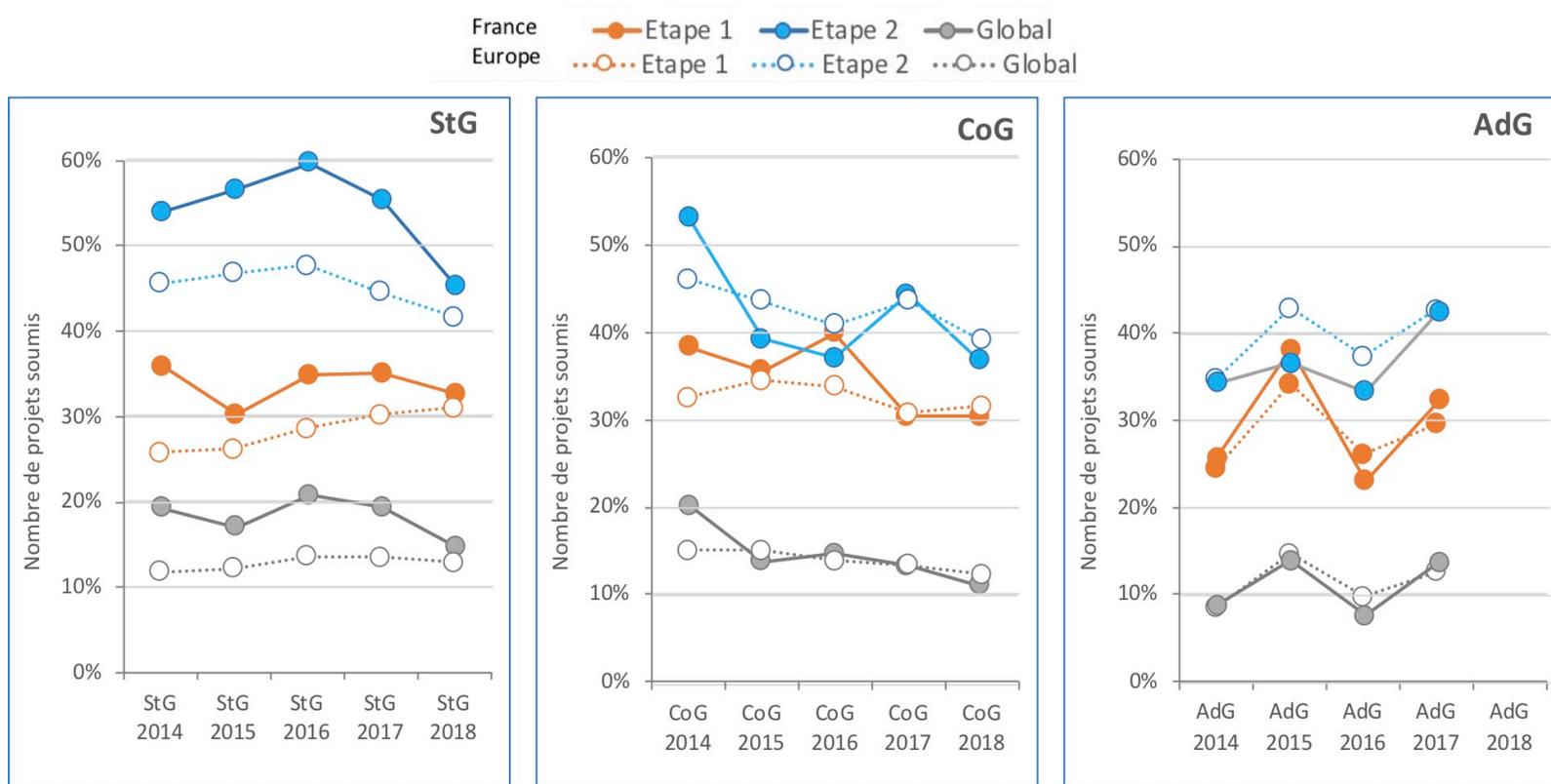
4. L'oral : Phase de discussion

- ❑ Premières questions posées par votre « interlocuteur principal »
 - les plus scientifiques et techniques
 - tirées des principales faiblesses et interrogations soulevées par les évaluateurs (d'où l'importance de se « réapproprier » le B2 avant l'audition)

- ❑ Questions des membres du panel
 - très nombreuses
 - suscitées pour une bonne part par votre exposé
 - peuvent être très variées, avec souvent :
 - *Pourquoi une bourse ERC ?*
 - *Qu' y-a-t' il de neuf ?*
 - *Pourquoi vous ?*
 - *Pourquoi ce choix de technique ?*
 - *Principale découverte attendue à terme ?*
 - *Comment vous voyez-vous dans 5 ans ?*
 - *Capacité à gérer des fonds importants, du personnel ?*
 - *Précisions sur le budget ?*
 - *Qui sont vos concurrents, pourquoi ferez-vous mieux qu'eux ?*
 - *Etc...*



4. Taux de succès des étapes 1, 2 et global (2014-2018) France (traits pleins) et Europe (pointillés)



- Taux de succès moyens France aux différentes étapes (appels **StG**) supérieurs à ceux de la moyenne européenne : $\approx 33\%$ (étape 1), $\approx 55\%$ (étape 2), $\approx 18\%$ (global) pour FR ... mais en baisse vers 13 %.
- Proches de la moyenne pour CoG et AdG

Sommaire



1. Projets ERC : rappels généraux
2. Quelques chiffres
3. Les critères d'évaluation
4. Le dossier de candidature et les étapes d'évaluation
- 5. Les actions du PCN – transition vers Horizon Europe**

Point de Contact National (PCN) ERC



❑ Rôle du PCN ERC

- Réseau des PCN animé par le Ministère ([MESRI](#))
- Renseigner, expliquer, motiver....

❑ Actions principales

- Hot line : téléphone et mail (pcn-erc@recherche.gouv.fr)
- Twitter: [pcn_ERC_France](#) 
- ERC : <http://www.horizon2020.gouv.fr/erc>
 - Actualités
 - Statistiques France
 - Webinaires
- Réunions d'information (nationales ou régionales) : présence de lauréats, évaluateurs, membres de panel, entretiens individuels, etc...

cabec



LES BELLES HISTOIRES

HORIZON 2020

COMMENT PARTICIPER ?

POUR VOUS AIDER

PME

HORIZON EUROPE

RECHERCHER...



Accueil > Horizon 2020 > Excellence scientifique > ERC

> Recherche avancée multicritères

AGENDA

20 MAI

Matinée d'information régionale Clean Sky 2 et dixième appel à propositions

MARIGNANE

21 MAI

Webinaire Horizon 2020 - Panorama des opportunités de financement

EN LIGNE

Tous les événements

Réunion d'information nationale sur les ERC Advanced Grant et Synergy Grant

ERC



PARIS

Le 09.05.2019

Le Point de Contact National ERC organise une réunion d'information sur les appels ERC Advanced et Synergy qui se tiendra à Paris le jeudi 9 mai 2019.

Journée d'information Horizon 2020



LIENS UTILES



European Research Council

- Programme
- Inscription
- Twitter

LIEU

Université Paris Descartes

ERC : Transition vers Horizon Europe

News du 17 Décembre 2019: <https://erc.europa.eu/news/transition-ERC-to-Horizon-Europe-Operational-considerations>

- **Pas d'appel Synergy en 2021.** Prochain appel (WP 2022) serait lancé à l'été 2021 pour une clôture à l'automne 2021.
- **Décalage de quelques mois** du calendrier des **appels individuels 2021** (voir transparent suivant):
 - Pas de lancement d'appel avant le lancement d'Horizon Europe (1^{er} trimestre 2021).
- **Deux nouveaux panels** (à partir de 2021) :
 - **SH7** "Human Mobility, Environment and Space: human geography, demography, health, sustainability science, territorial planning and spatial analysis.
 - **PE11** "Materials Engineering" : Advanced materials development: performance enhancement, modelling, large-scale preparation, modification, tailoring, optimisation, novel and combined use of materials, etc.
- **Entretien en étape 2 pour les candidats Advanced** (à partir de 2021)

ERC Calls 2021: expected openings&deadlines



Pending the Adoption of
the ERC WP2021

	Starting Grant	Consolidator Grant	Advanced Grant	Proof of Concept Grant
Call Opens	12/01/2021	21/01/2021	20/05/2021	14/01/2021
Submission deadline (cut-off dates for PoC)	09/03/2021	20/04/2021	31/08/2021	16/03/2021 17/06/2021 20/10/2021

No Synergy Grant call in 2021



5. Documents à connaître

- Programme de travail (Work Programme = WP) de l'année de soumission
- Guide du candidat Starting - Consolidator Grant
- Guide de l'évaluateur

Mais aussi...

- Listes des experts, des lauréats, exemples de « success stories »*
- Les règles de l'Open Access*

Liens utiles

- site de l'ERC, exemple WP 2020
https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp20-erc_en.pdf
- portail du participant
<https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/home>
- site du ministère (MESRI)
www.horizon2020.gouv.fr
- l'open Access
www.horizon2020.gouv.fr/cid82025/le-libre-acces-aux-publications-aux-donnees-recherche.html
- Success stories
<https://erc.europa.eu/projects-figures/stories>