

# Conseils d'écriture pour vos projets en cours de montage en réponse aux derniers appels Santé 2020



**Wébinare – 11.03.2020**

**Sophie Decamps, PCN Santé, Inserm  
Cécilia Garrec, PCN Santé, CEA**

# Objectifs du séminaire



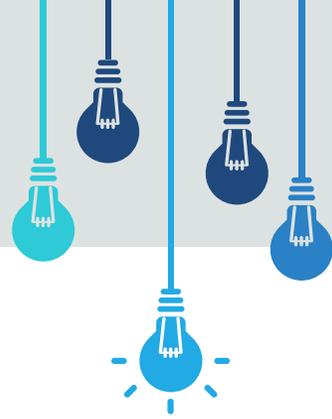
**Comprendre les critères d'évaluation, les attentes de la Commission Européenne et des experts évaluateurs pour donner le maximum de chance à votre proposition**

Procédure d'évaluation

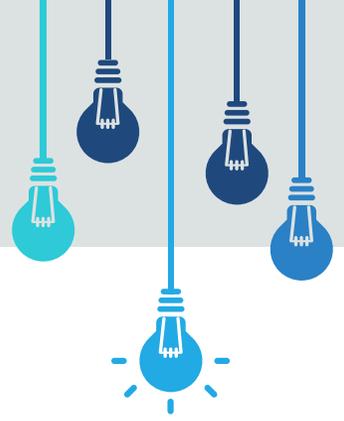
Critères d'évaluation

Analyses des rapports d'évaluation

Conseils généraux



# Procédure et critères d'évaluation



## PROCÉDURE D'ÉVALUATION

### **I- Evaluation individuelle**

Chaque proposition est évaluée par au moins 5 experts différents de manière individuelle

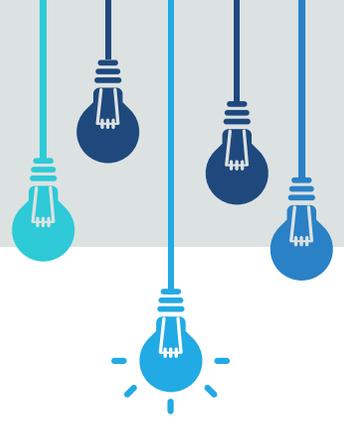
### **II – Réunion de consensus**

Les experts ayant évalués la même proposition sont réunis pour se mettre d'accord sur une note et des commentaires communs  
Chaque groupe est assisté par un modérateur qui s'assure du bon déroulé de la réunion

### **III – Réunion de panel**

Panel constitué d'experts du groupe consensus, de nouveaux experts ou une combinaison des deux.  
L'objectif est de s'accorder sur les notes et le commentaires de l'ensemble des propositions en réponse à un même topic.  
Les experts doivent classer les propositions éligibles au financement et départager les propositions avec une note égale.

# Procédure et critères d'évaluation



## PROCÉDURE D'ÉVALUATION

### I- Evaluation individuelle

Chaque expert peut avoir entre 10 et 20 projets à évaluer

#### → Faciliter le travail de l'expert

- ❖ Sélectionner les mots-clés de votre proposition avec attention : conditionne le choix des experts pour l'évaluation
- ❖ Soigner le résumé du projet : conditionne l'expert dès le début de sa lecture
- ❖ Suivre la structure du template pour fournir les éléments demandés à l'endroit attendu pour l'expert
- ❖ Maximum 70 pages : ce n'est pas un objectif, le dossier peut être plus court
- ❖ Utiliser des schémas, tableaux et graphique pour faciliter la lecture



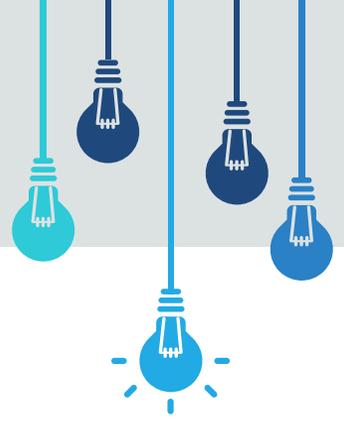
Toutes les pages au-delà de 70 seront automatiquement coupées et non transmises à l'expert  
Aucune lettre de soutien ne peut être ajoutée au dossier, ni aucun lien vers des sites externes

→ **Tout doit être écrit dans les sections pertinentes de la proposition**

# Procédure et critères d'évaluation



## PROCÉDURE D'ÉVALUATION



### III- Réunion de panel

En cas d'égalité dans les notes, les experts devront donner un ordre de priorité aux propositions avec les sous-critères suivants (Annexe Générale – Section H)

(a) Les propositions qui couvrent des domaines qui ne sont pas traités dans des propositions classées avant seront prioritaires

(b) En cas d'égalité au (a), les propositions seront classées en fonction de leur note au critère « Excellence ». Si ces notes sont identiques, la priorité sera ensuite faite par rapport à la note du critère « Impact ».

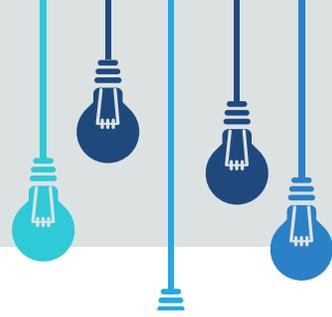
Dans le cas d'Action d'Innovation (IA), le critère « Impact » sera examiné en premier, puis celui d' « Excellence ».

(c) Si nécessaire, le classement sera ensuite effectué en fonction des critères suivants :

- Proportion du budget alloué aux PME dans le consortium
- Equilibre des genres dans le consortium en ce qui concerne les personnes responsables des tâches

(d) Si une distinction est encore nécessaire après l'étape (c), le panel d'expert peut décider de classer les projets en fonction des potentielles synergies entre les projets, afin d'améliorer la qualité du portefeuille de projets.

# Procédure et critères d'évaluation



## CRITÈRES D'ÉVALUATION

3 Critères d'évaluation d'égale importance, chacun noté sur 5 :

- ❖ Excellence
- ❖ Impact
- ❖ Implementation

Voir le document : [Self-Evaluation Form](#)

### Scoring

Scores must be in the range 0-5. Evaluators will be asked to score proposals as they were submitted, rather than on their potential if certain changes were to be made. When an evaluator identifies significant shortcomings, he or she must reflect this by awarding a lower score for the criterion concerned.

### Interpretation of the scores

- 0 — The **proposal fails to address the criterion** or cannot be assessed due to missing or incomplete information.
- 1 — **Poor**. The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.
- 2 — **Fair**. The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.
- 3 — **Good**. The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.
- 4 — **Very Good**. The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.
- 5 — **Excellent**. The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

Seuil d'éligibilité au financement :

#### - Appels en 1 étape

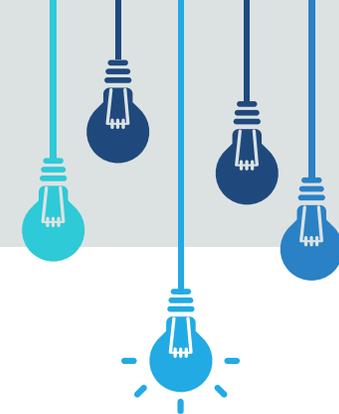
Seuils par critère: Excellence (4/5) , Impact (4/5), Implementation (3/5)

Seuil total: 12/15

#### - Appels en 2 étapes

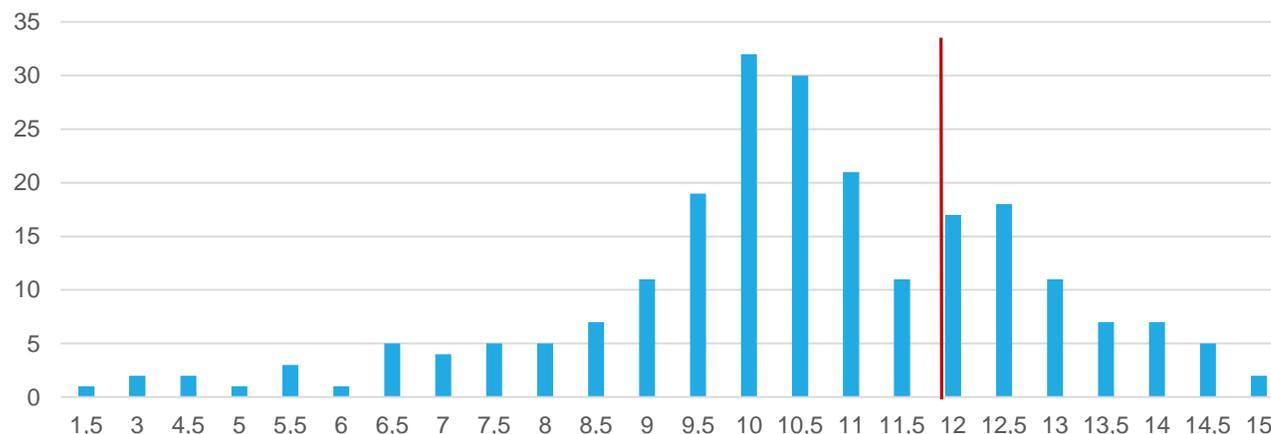
Seuil flottant en 1ère étape (passage du nombre de projets dont la somme des budgets demandés correspond à 3 fois le budget disponible)

# Procédure et critères d'évaluation

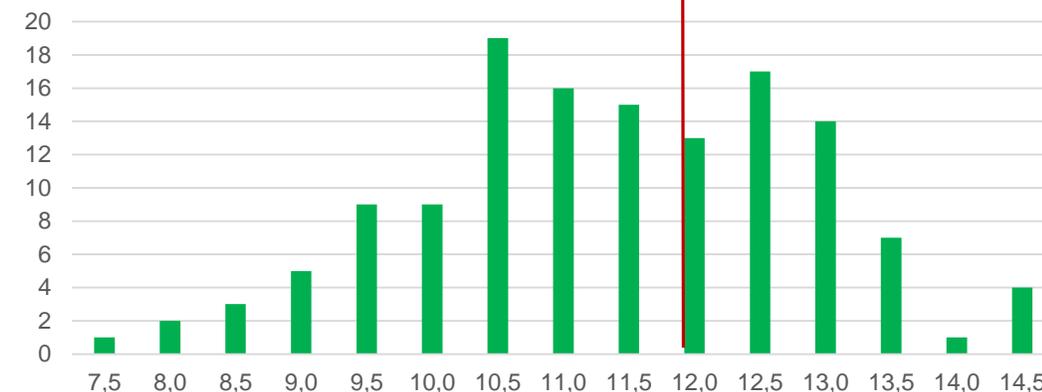


## Répartition des notes des projets déposés - 2019

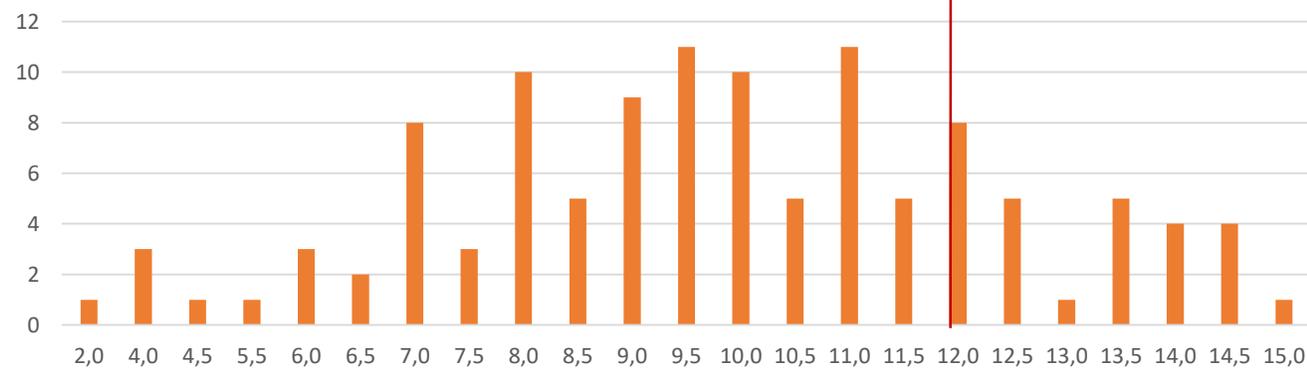
Répartition des notes  
Appel à projets DR RTD 2019 1 étape - Hors CSA



Répartition des notes  
Appels à projets DG RTD 2019 2 étapes - Hors CSA

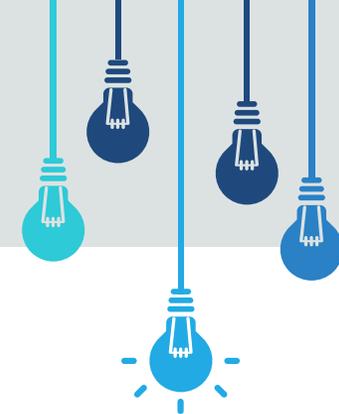


Répartition des notes  
Appels CNECT 2019 Hors CSA



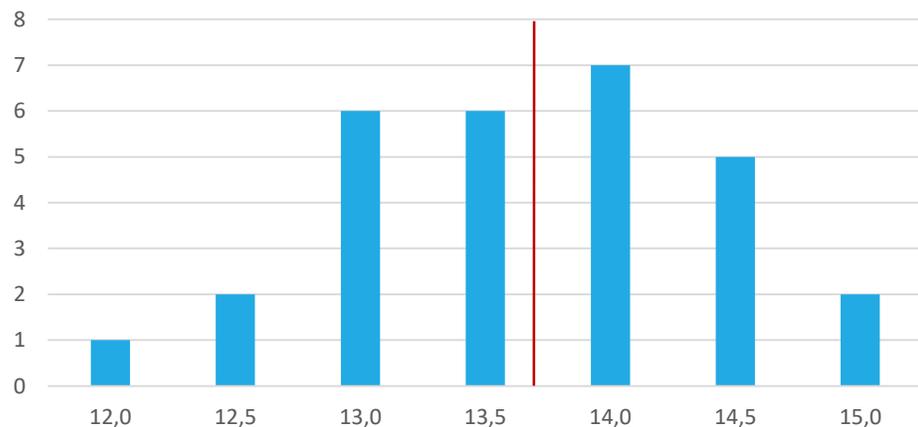
Seulement 25 à 40% des projets déposés sont éligibles au financement (note > 12)

# Procédure et critères d'évaluation

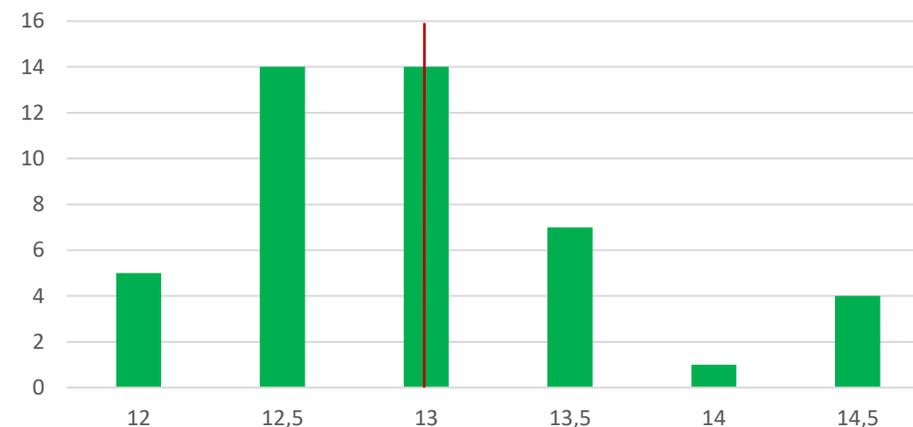


## Répartition des notes des projets financés - 2019

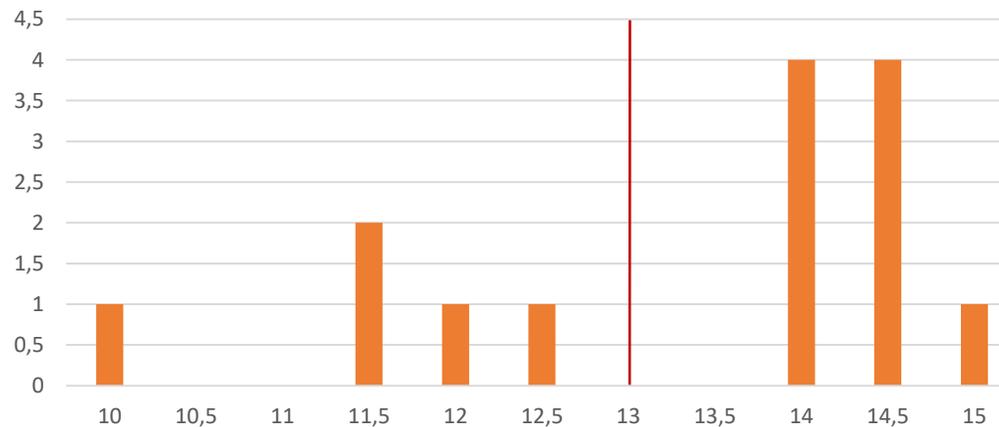
RTD 2019 1 étape  
Projets financés



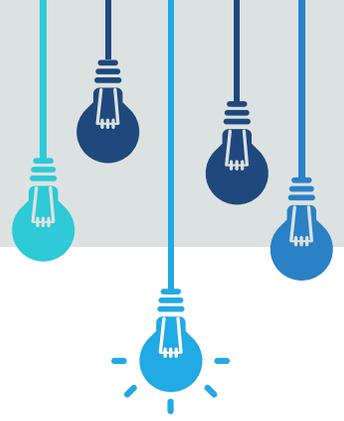
RTD 2019 2 étapes  
Projets Financés



CNECT 2019  
Projets Financés

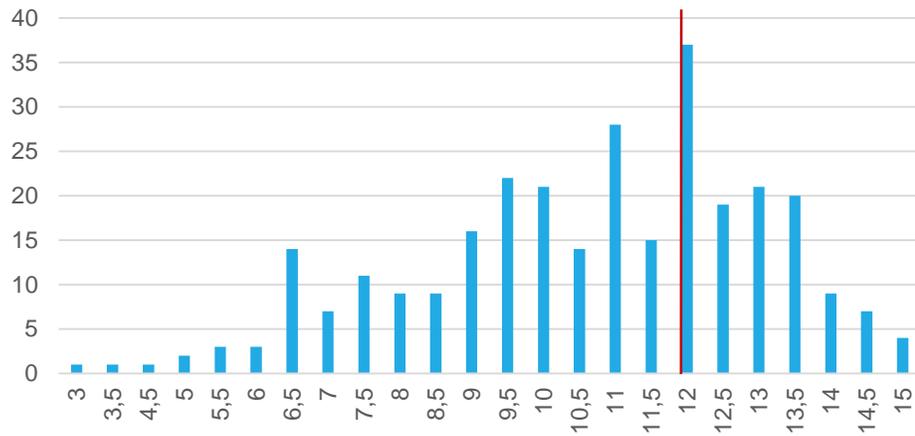


# Procédure et critères d'évaluation



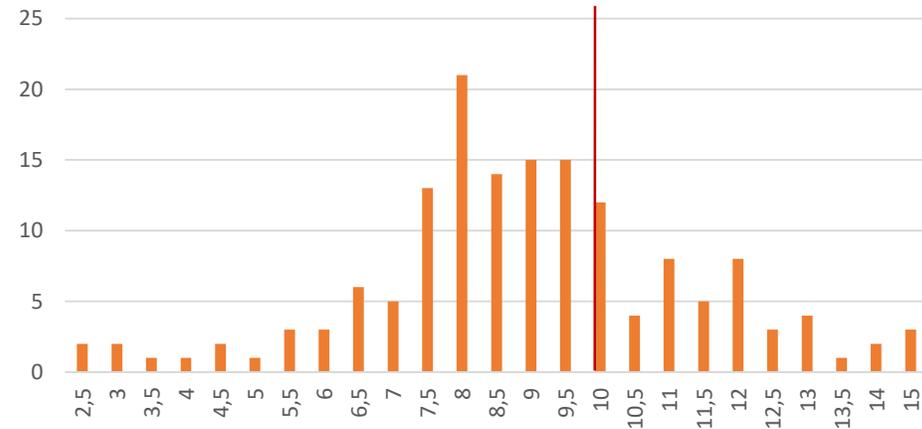
## Répartition des notes des projets déposés - 2018

Répartition des notes  
Appels RTD 2018 1 étape - Hors CSA



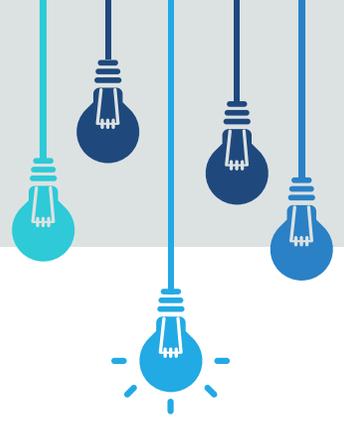
40% des projets déposés éligibles au financement (note > 12)

Répartition des notes  
Appel CNECT 2018 - Hors CSA



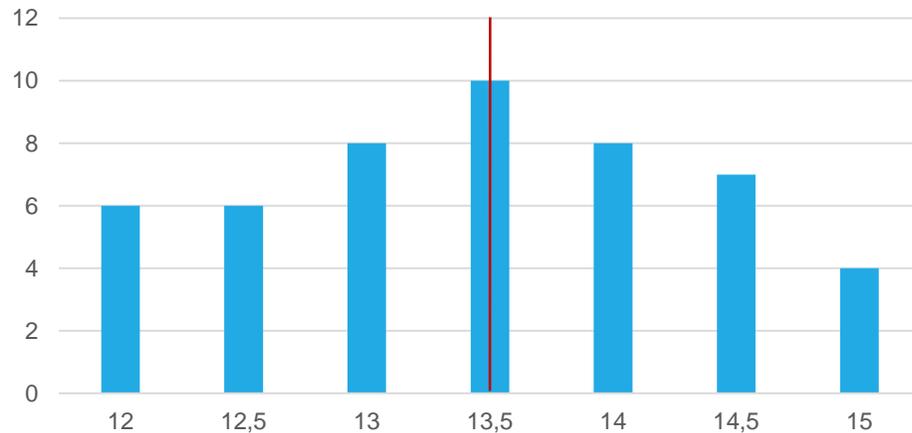
13% des projets déposés éligibles au financement (note > 10)

# Procédure et critères d'évaluation

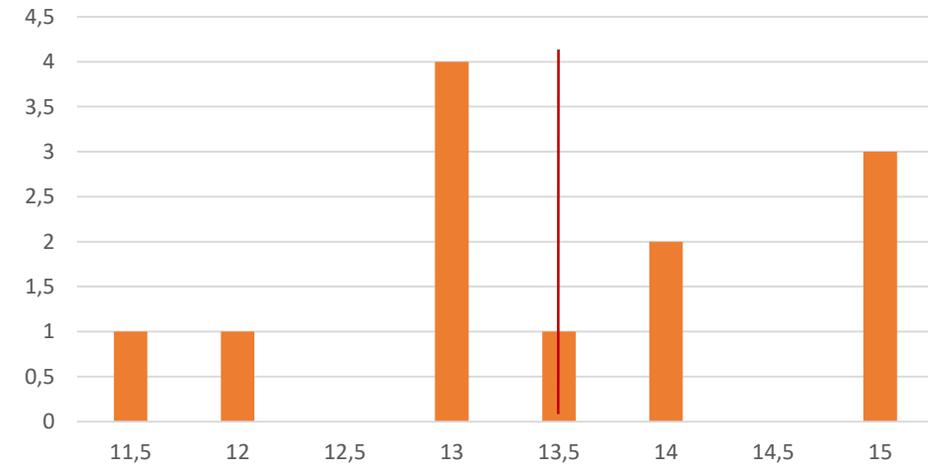


## Répartition des notes des projets financés - 2018

RTD 2018 1 étape  
Projets financés



CNECT 2018  
Projets financés



Moyenne des projets financés : 13,5  
Sur certains appels, note la plus basse financée à 14

→ Importance de viser la note la plus haute possible (15) et non pas seulement le seuil de 12

# Analyse des ESR



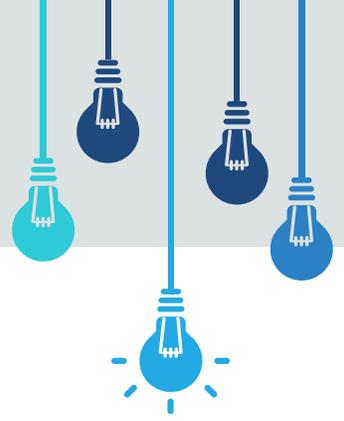
## Méthodologie

Une centaine d'ESR analysés : RIA uniquement, DG RTD et DG CNECT

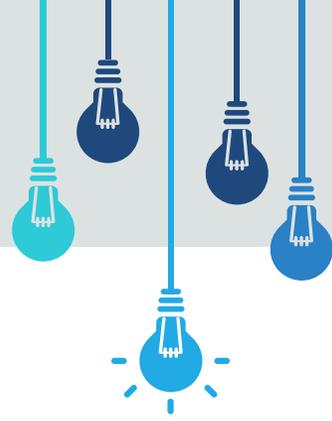
Pour un topic, lecture de 5 projets financés et 5 projets non financés (note comprise entre 10 et 12)

Analyse des commentaires négatifs et positifs pour chaque sous critère

→ Présentation des éléments qui reviennent le plus souvent



# Critère d'évaluation : Excellence



## ❖ Clarity and pertinence of the objectives

Décliner son projets en objectifs : clairs, mesurables, réalistes et atteignables

Cohérents avec les impacts et l'exploitation attendus du projet

Peuvent être divisés en objectif général et objectifs spécifiques

Relation avec le programme de travail

→ Template 1.1 Objectives

→ Template 1.2 Relation to the work programme

## ❖ Soundness of the concept, and credibility of the proposed methodology

Décrire en détail la méthodologie de recherche et/ou de la démonstration jusqu'aux premières applications commerciales (actions de recherche et d'innovation)

→ Template 1.3 (a) Concept et (b) Methodology

## ❖ Work Beyond the state-of-the-art and innovation potential

Décrire comment le projet va au-delà de l'état de l'art dans le domaine concerné et va permettre de faire avancer les recherches à travers des objectifs ambitieux

Potentiel innovant du projet : originalité du projet et résultats attendus

→ Template 1.4 Ambition

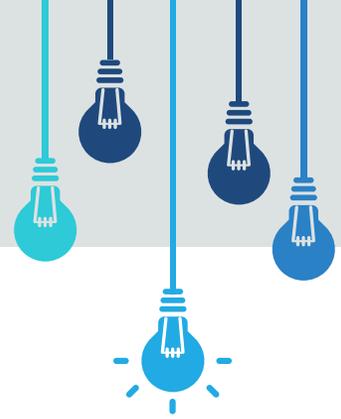
## ❖ Appropriate consideration of interdisciplinary approaches and, where relevant, use of stakeholder knowledge and gender dimension in research and innovation content

Prendre en compte les parties prenantes dès la conception du projet (Association de patient, décideurs politiques, etc ...)

Mettre en avant l'interdisciplinarité et décrire la prise en considération du genre, à la fois dans la recherche et dans la composition du consortium

→ Template 1.3 (a) Concept et (b) Methodology

# Critère d'évaluation : Excellence



## POINTS POSITIFS

**Clarity/Coherence:** objectives clearly outlined, pertinent, well described, concept sound and convincing, **methodology credible and described in detail**, good and well chosen for project, experimental design excellent; relationship between WP's important

**Novelty:** **explains how project is beyond state of art**, innovative therapeutic approaches, ambitious, clear innovation potential, ground-breaking objectives

**Preliminary data:** data from **existing cohorts, based on previous FP projects, biobanks**, well-supported by cited literature, building on robust preliminary work, build on preclinical data

**Stakeholder :** wide range of relevant stakeholders like patient, medical communities and policymakers, usage of stakeholders knowledge appropriately addressed

**Interdisciplinarity between WP's, partners**

**Gender aspect - balance between male/female WP leaders a plus**

**Dissemination/communication: clear measurable and targeted**

**Exemple :** "Objectives are clear and well defined, pertinent and in line with the call topic. Concept is elaborately described, sound, and gives clear ideas on group healthcare models. Model has been shown to reduce inequities in services utilization, and improve the quality of services"

## POINTS NÉGATIFS

**Methodology :** not detailed, not rigorous, too generic, theories introduced not clear, rationale behind selection of drugs is not clear, convincing details are lacking

**Lack of novelty :** NOT beyond the state-of-the-art, state of the art not clear, no real breakthrough, advances beyond the start of the art not sufficiently substantiated

**Ethics :** needs description of how this is handled in the project

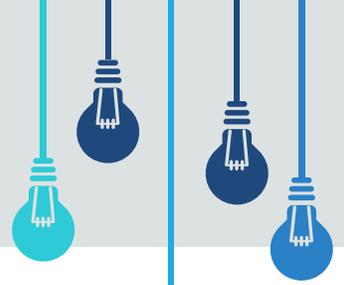
**Lack of preliminary data:** insufficient evidence for the hypothesis provided, data quality not clear

**Gender** aspect not well detailed, not sufficiently developed

**Cost-effectiveness :** not taken into account, analysis not included,

**Conseils :** Détailler et expliquer sa méthodologie et les choix scientifiques  
S'appuyer sur des données préliminaires solides  
Inclure l'ensemble des parties prenantes sur la thématique, du patient à l'entreprise

# Critère d'évaluation : Impact



- ❖ **The extent to which the outputs of the project would contribute to each of the expected impacts mentioned in the work programme under the relevant topic**

Comment le projet va contribuer

- Aux impacts listés dans le topic ciblé
- Aux impacts généraux attendus du programme de travail Santé

→ Template 2.1 Expected impacts

- ❖ **Exploit and disseminate the project results (including management of IPR) and to manage research data**

Proposer un plan de diffusion et de valorisation des résultats pendant et après le projet :

Expliquer comment les activités envisagées vont permettre d'atteindre les impacts attendus du projet

→ Template 2.2 (a) Dissemination and exploitation of results

- ❖ **Any substantial impact not mentioned in the work programme; that would enhance innovation capacity, create new market opportunity, strengthen competitiveness and growth of companies**

De quelle manière le projet contribuera à développer la capacité d'innovation (gain en compétitivité, croissance économique, etc.) ?  
Impact sur les PME notamment

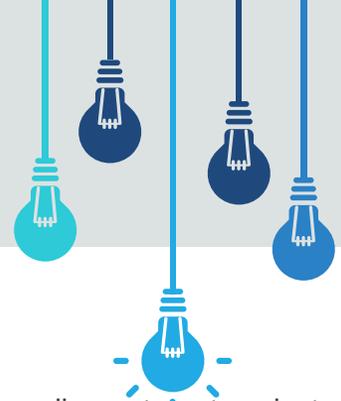
→ Template 2.1 Expected impacts

- ❖ **Communicate the project activities to different target audiences**

A quel public bénéficieront les résultats ? Prévoir un plan de communication adapté à chaque type de public

→ Template 2.2 (b) Communication activities

# Critère d'évaluation : Impact



## POINTS POSITIFS

**Expected impact** : fits very well with the scope, properly considered, adequately addressed, comprehensive and convincing analysis

**Appropriate KPIs, measurable and quantified**

### Dissemination and exploitation plan

- Adapted for each audience, tailored to the complexity of the end-users
- With effective measures
- Well described, credible, coherent, appropriate

**Address both partner and project level**

**IPR Management** : appropriate discussion, good proposed approach

**Data management** : robust and detailed plan for open data management, strategies and policy clearly considered

**Strengthening the competitiveness** : diversity of implementing countries good, large variety of countries, commercial potential for scalability, business niche well described, important representation of European SMEs

### Effective IP management plan

Exemple : Coherent plan to capitalize/disseminate tools to a range of audiences, especially after closure. Knowledge transfer plan relatively standard but appropriate. Use of policy briefs in deliberative dialogue workshops to bring research findings into decision-making processes. Includes a social media strategy and appropriate links

## POINTS NÉGATIFS

**KPI** : not sufficiently explained or described, not realistic, no baseline or target against which to measure progress

**Dissemination plan** : not include how to translate results into improvements, not sufficiently adapted to the target audiences, lack clarity

**Exploitation plan** : commercialization not clear, not sufficiently addressed, exploitation plan for the industrial partner lack sufficient detail, not well structured

**IPR** : management among the partners lack details (licensing), not clear, not sufficiently addressed

**Competitiveness** : Impact on SMEs not adequately explained, insufficient details on the potential involvement of industry players

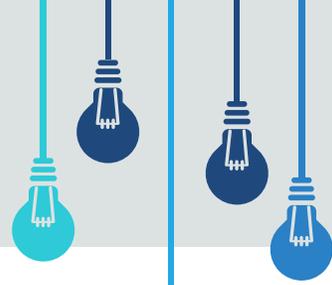
**Scalability** : unclear, with little evidence

**Conseils** : Bien détailler et adapter sa stratégie de communication et dissémination à chaque audience et utilisateurs finaux

Prévoir un plan d'exploitation à l'échelle du projet mais également de chaque partenaire

Adresser chacun des impacts attendus de l'appel et prévoir des KPI adaptés et mesurables

# Critère d'évaluation : Implementation



- ❖ **Quality and effectiveness of the work plan, including extent to which the resources assigned to work packages are in line with their objectives and deliverables**

Description du plan de travail (Work Packages et Timeline) et des livrables

→ Template 3.1 Work Packages, deliverables

- ❖ **Appropriateness of the management structures and procedures, including risk and innovation management**

Modèle de gouvernance, structure de management du consortium  
Stratégie de gestion des risques et de l'innovation

→ Template 3.2 Management structure, milestones and procedures

- ❖ **Complementarity of the participants and extent to which the consortium as whole brings together the necessary expertise**

Décrire l'expertise et l'apport de chaque partenaire ainsi que leur complémentarité

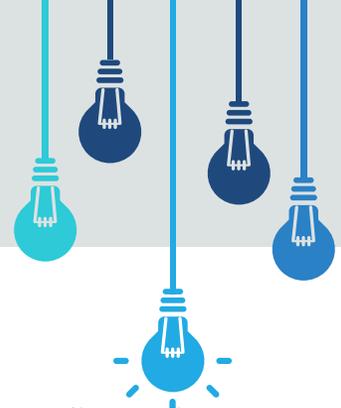
→ Template 3.3 Consortium as a whole

- ❖ **Appropriateness of the allocation of tasks, ensuring that all participants have a valid role and adequate resources in the project to fulfil that role**

Doit être cohérent avec le projet et prévoir une répartition de la subvention entre les partenaires, en accord avec les activités et la participation de chacun

→ Template 3.3 Consortium as a whole

# Critère d'évaluation : Implementation



## POINTS POSITIFS

**Clarity of project description:** management structures, **risk management plan**, tasks allocations: clear, well described and well balanced

**Balance of powers (tasks, budget) between partners:** good balances between SME and academic partners / cross-disciplinary expertise, **scientific and ethic board /advisory board with clinicians**, researchers and ethical experts

**Expertise of partners:** reknowned scientists for the field, **complementarity of partners including a history of collaboration amongst them**, pre-existing links, partners already involved in other EU projects

Detailed risk mitigation - detail risks and what you will do to reduce/eliminate them, plan suited to project

Exemple : "Implementation is appropriate with clear roles/responsibilities assigned to partners. Governance structure is duly described, well placed to deliver planned team activities. Work plan is clear, in line with the objectives. Deliverables are suitable and congruent with WPs objectives. Person-months assigned to the work-packages are in line with the work expected and are well demonstrated"

## POINTS NÉGATIFS

**Clinical trials:** **not enough explanation** about the role of partners (from different countries) involved in clinical trial, Low recruitment rate per centre/not considered standard practice, lack of an ethical advisory board

**Lack of clarity/description:** validation of results not enough described, management structure not convincing, **proposed business plan insufficient**, models should be better described, IP description insufficient

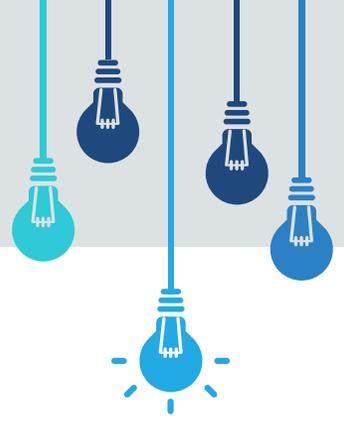
**Cultural factors not addressed – when focusing on a targeted country.**

**Consortium** needs **more expertise**, some partners are assigned to too many tasks (coordinator etc.)

Monitoring/evaluation – must be adequate throughout project lifecycle included data collection details

**Conseils :** Faire une analyses des risques détaillée et prévoir un plan de mitigation complet  
Souligner la complémentarité et les collaborations existantes entre les partenaires  
Soigner l'élaboration des WPs et l'allocation du budget

# Conclusions et Suggestions



## CONNAISSANCE APPROFONDIE DES TEXTES OFFICIELS

Ne pas négliger l'introduction

- Facteurs politiques ayant conduits au Work Programme
- Grandes priorité de recherche
- Stratégie européenne de recherche
- Approches cross-cutting

→ Replacer sa proposition dans le contexte politique européen

## RÉPONDRE À TOUTES LES PHRASES DE L'APPEL À PROJET

- ❖ Faire la liste de chaque point à traiter présent dans le texte de l'appel et où les trouver dans votre proposition
- ❖ Demander à un collègue non familier du projet de relire votre proposition : donner lui une liste de quelques points pour vérifier s'il peut les trouver dans votre proposition
- ❖ By looking at the positive points, you also need to know that their negative equivalents are also valid.

# Devenir Expert Evalueateur

HORIZON 2020

## Pourquoi devenir expert ?

- ▶ S'approprier le mécanisme d'évaluation et affiner ses compétences en matière de rédaction de propositions ;
- ▶ Se faire connaître de la C.E. comme un expert du domaine ;
- ▶ Réaliser un état de l'art de la recherche européenne dans un secteur donné ;
- ▶ Développer un réseau de partenaires potentiels ;
- ▶ Mieux connaître les mécanismes européens ;
- ▶ Promouvoir sa perspective sur les enjeux de la recherche

## Qui peut être expert ?

Peuvent prétendre à devenir experts, les individus de toute nationalité, bénéficiant d'un haut niveau d'expertise dans un domaine relatif à une thématique d'Horizon 2020, qu'ils proviennent de la sphère académique, de la recherche ou de la sphère économique et commerciale.

### 4 Critères de sélection des experts

- Expertise : technique, et/ou gestion de projet, et/ou innovation, et/ou exploitation, et/ou dissémination, et/ou communication, et/ou "business development"
- Diversité géographique
- Parité
- Rotation/renouvellement : 30% par an

## En quoi consiste le travail d'évaluation ?

- ▶ Examiner et évaluer des propositions déposées dans le cadre des appels ;
- ▶ Travailler :
  - dans le cadre de sessions courtes d'une durée maximale de 10 jours par an ;
  - à distance et/ou à Bruxelles ou Luxembourg

Le nombre  
de propositions à traiter  
est variable selon  
l'appel



## Rémunération

Il s'agit d'une indemnité de 450 euros TTC/jour  
Prise en charge des frais de mission

## Déplacements à prévoir

L'expert évaluateur doit prévoir 1 semaine de travail et de déplacement à Bruxelles ou Luxembourg par campagne d'évaluation.

<https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/work-as-an-expert>

Webinaire d'information dédié :

✓ Devenir expert évaluateur: 15 juin 2018

