

## CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (1/4)

### *Principales critiques*

#### 1. Projet :

- ✓ Trop simple ou trop ambitieux pour une durée de 2 ans
- ✓ Méthodologie et approches inappropriées, confuses, pas suffisamment décrites, pas crédibles
- ✓ Etat de l'art peu pris en compte, publications mal décrites ou limitées
- ✓ Peu d'aspects originaux et innovants
- ✓ Aspects inter/multidisciplinaires limités
- ✓ Aucune stratégie pour le développement de carrière, l'intégration optimale du candidat, sa formation (compétences techniques, transférables, etc.)
- ✓ Impact limité sur la maturité professionnelle du candidat
- ✓ Transfert de connaissances dans les deux sens absent
- ✓ Plus le projet d'un PI que celui d'un candidat

#### 2. Candidat :

- ✓ Capacité d'indépendance et qualité de meneur non démontrées
- ✓ Contribution personnelle non identifiée
- ✓ Production scientifique insignifiante

## CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (2/4)

### *Principales critiques*

#### 3. **Superviseur :**

- ✓ Qualité et compétences non démontrées

#### 4. **Laboratoire d'accueil :**

- ✓ Aménagements pas décrits, inappropriés
- ✓ Encadrement non détaillé
- ✓ Manque d'information sur l'existence de collaborations internationales, leur apport au projet et sur la création de nouvelles

## CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (3/4)

### *Recommandations*

#### 1. Projet :

- ✓ Projet innovant, crédible, pertinent, opportun, ambitieux, original, stimulant
- ✓ Approche multidisciplinaire
- ✓ Utilisation de technologies de pointe
- ✓ Etat de l'art : description organisée, ciblée, articulée sur les objectifs de recherche
- ✓ Transfert de connaissance dans les deux sens : explicitée, pertinente et complémentaire
- ✓ Grandes opportunités de formation et d'acquisition de nouvelles connaissances
- ✓ Plan de carrière démontré, soutenu et ciblé incluant des compétences transférables pour booster la carrière du candidat et renforcer sa maturité professionnelle

#### 2. Candidat :

- ✓ Bon CV, publications de qualité
- ✓ Indépendant, productif, expérience passée pertinente
- ✓ Capacité à prendre des initiatives, qualité de meneur, reconnu dans le domaine

## CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (4/4)

### *Recommandations*

#### 3. **Superviseur :**

- ✓ Expérimenté et reconnu dans le domaine
- ✓ Vaste réseau scientifique
- ✓ Très bon mentor

#### 4. **Laboratoire d'accueil :**

- ✓ Maîtrise de techniques et technologies de pointe
- ✓ Aménagements bien décrits et adaptés
- ✓ Garantie d'une intégration optimale
- ✓ Collaboration au sein de réseaux internationaux
- ✓ Détient des résultats d'expériences préliminaires

## CRITÈRE 2 : IMPACT (1/2)

### *Principales critiques*

#### 1. Plan de carrière :

- ✓ Absence de nouvelles perspectives de carrière
- ✓ Pas de projet de carrière durable, mature et indépendante
- ✓ Amélioration de l'employabilité du candidate pas réfléchi
- ✓ Programme de formation insuffisant
- ✓ Acquisition de nouvelles compétences (techniques, transférables) non démontrée
- ✓ Pas d'exposition à un réseau international de scientifiques ce qui faciliterait sa réintégration (RI)

#### 2. Dissémination des résultats & Communication :

- ✓ Stratégie de dissémination pas suffisamment détaillée, trop vague
- ✓ Stratégie de communication limitée, superficielle voire inexistante

#### 3. Retombées :

- ✓ Impact sur la recherche pas suffisamment démontré
- ✓ Exploitation des résultats pas suffisamment élaborée
- ✓ Transfert de technologie pas clairement établi
- ✓ Potentielle valeur commerciale non évaluée

#### 4. Propriété intellectuelle :

- ✓ Manque de détails spécifiques, pas suffisamment décrite
- ✓ Manque de stratégie pour la protection de la propriété intellectuelle

## CRITÈRE 2 : IMPACT (2/2)

### *Recommandations*

#### 1. Plan de carrière :

- ✓ Acquisition et diversification des compétences théoriques, techniques, managériales, etc.
- ✓ Possibilité d'acquérir une position autonome et indépendante dans la recherche
- ✓ Nouvelles perspectives de carrière
- ✓ Amélioration du réseau international du candidat
- ✓ Potentiel pour reconnecter le candidat à la communauté de la recherche (CAR)

#### 2. Dissémination des résultats & Communication :

- ✓ Stratégie adéquate, originale, solide, réaliste, planifiée, efficace et bien décrite
- ✓ Stratégie claire pour la mise en œuvre
- ✓ En accord avec les différentes missions (*work packages*) et objectifs du projet
- ✓ Expérience passée du candidat pour ce type d'activités

#### 3. Retombées :

- ✓ Bonne stratégie pour maximiser la contribution de la bourse sur l'Espace européen de la recherche
- ✓ Synergie de longue durée entre les laboratoires européens
- ✓ Synergie entre le candidat et l'institution d'accueil
- ✓ Bénéfices pour l'organisation hôte grâce aux connaissances et l'expertise du candidat
- ✓ Détaillées et convaincantes
- ✓ Impact sur le domaine de recherche et la société

#### 4. Propriété intellectuelle :

- ✓ Question traitée de façon adéquate et détaillée

## CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (1/4)

### *Principales critiques*

**1. Plan de travail (Work plan) :** Pas suffisamment décrit, avec une efficacité et une crédibilité limitées

**2. Tâches (Work packages) :**

- ✓ Pas suffisamment détaillées
- ✓ Agenda sous-estimé (impossible de réaliser le projet sur une durée de 2 ans)
- ✓ Répartition des tâches et des ressources pas claire
- ✓ Difficulté à identifier les tâches au cours desquelles le candidat va avoir une position de leader
- ✓ Aucune information sur le transfert de connaissance

**3. Etapes (milestones) & objectifs (deliverables) :**

- ✓ Non définis, pas assez spécifiques, termes trop génériques
- ✓ Ne répondent pas aux attentes du projet

**4. Propriété intellectuelle :** pas suffisamment traitée et prise en compte

**5. Risques (risks) :**

- ✓ Décrits de façon trop vague, brièvement, pas suffisamment pris en compte
- ✓ Les mesures d'assouplissement, correctives voire les plans B ne sont pas suffisamment élaborés ou détaillées
- ✓ La gestion inappropriée des dangers potentiels peut nuire aux autres activités du projet

## CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (2/2)

### *Principales critiques*

**6. Laboratoire d'accueil (host lab) :** Adéquation entre l'environnement scientifique et le projet n'est pas démontrée

**7. Institution d'accueil (host institution) :**

- ✓ Soutien administratif et financier pas mis en évidence, engagement incertain
- ✓ Complémentarité entre l'institution et le candidat non démontrée
- ✓ Compétence et expérience non détaillées

**8. Procédure de suivi (monitoring procedures) :**

- ✓ Qualité non démontrée, suivi irrégulier (pas d'entretiens avec le superviseur par exemple)
- ✓ Mécanismes de suivi pas suffisamment décrits

**9. Gestion du projet et des ressources financières :**

- ✓ Pas assez détaillée, qualité non démontrée, limitée
- ✓ Structure de management pas assez décrite



## CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (3/4)

### *Recommandations*

1. **Plan de travail (Work plan)** : Rédiger un projet structuré, faisable, crédible, cohérent et de qualité
2. **Tâches (Work packages)** :
  - ✓ Clairement articulées, détaillées, appropriées et efficaces
  - ✓ Planning réaliste dans le temps
  - ✓ Préciser la répartition des tâches et des ressources
3. **Étapes (milestones) & objectifs (deliverables)** : Clairement définis, détaillés, organisés, réalistes et adéquats
4. **Propriété intellectuelle** : Bien tenir compte des problèmes liés à la propriété intellectuelle (ex : bureau dédié à ces questions, etc.)
5. **Risques (risks)** :
  - ✓ Evaluer les risques qui pourraient nuire au projet
  - ✓ Prévoir des mesures correctives appropriées, voire des plans B

## CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (4/4)

### *Recommandations*

#### **6. Laboratoire d'accueil (host lab) :**

- ✓ Infrastructures / équipements / technologies de pointe : décrits, appropriés et à disposition du chercheur
- ✓ Intégration du candidat
- ✓ Qualité de l'environnement scientifique : expertise scientifique et expérimentale, collaborations, réseaux scientifiques, etc.
- ✓ Complémentarité entre les objectifs du laboratoire et ceux du projet
- ✓ Bénéfices de l'expérience passée du candidat

#### **7. Institution d'accueil (host institution) :**

- ✓ Compétente, expérimentée, de qualité, complémentaire avec les activités du candidat
- ✓ Engagement crédible et soutien effectif du candidat

#### **8. Procédure de suivi (monitoring procedures) :**

- ✓ Bien définie, illustrée pour assurer un développement optimal du projet
- ✓ Régulière, appropriée et de qualité

#### **9. Gestion du projet et des ressources financières :**

- ✓ Bien définie, appropriée, efficace
- ✓ Description du « management board »