



Marie Skłodowska-Curie Actions

**Research and Innovation Staff Exchange (RISE) :
Conseils pour la rédaction**

Janvier 2020

UNE ÉVALUATION SUR TROIS CRITÈRES

RISE - Marie Skłodowska-Curie Research and Innovation Staff Exchange		
Excellence	Impact	Quality and efficiency of the implementation
Quality and credibility of the research/innovation project; level of novelty and appropriate consideration of inter/multidisciplinary, intersectoral and gender aspects	Enhancing the potential and future career prospects of the staff members	Coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources
Quality and appropriateness of knowledge sharing among the participating organisations in light of the research and innovation objectives.	Developing new and lasting research collaborations, achieving transfer of knowledge between participating organisations and contribution to improving research and innovation potential at the European and global levels	Appropriateness of the management structures and procedures, including quality management and risk management
Quality of the proposed interaction between the participating organisations	Quality of the proposed measures to exploit and disseminate the project results	Appropriateness of the institutional environment (hosting arrangements, infrastructure)
	Quality of the proposed measures to communicate the project activities to different target audiences	Competences, experience and complementarity of the participating organisations and their commitment to the project
50%	30%	20%
Weighting		
1	2	3
Priority in case of ex aequo		

LA NOTATION ET LE SCORE SEUIL

Evaluation scores will be awarded for each of the criteria, not for their individual elements.

Each criterion scored from 0 to 5 - decimal points will be given:

- ✓ **0** - The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information
- ✓ **1 - Poor.** The criterion is addressed in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses.
- ✓ **2 - Fair.** While the proposal broadly addresses the criterion, there are significant weaknesses.
- ✓ **3 - Good.** The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary.
- ✓ **4 - Very good.** The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible.
- ✓ **5 - Excellent.** The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Any shortcomings are minor.

Nota Bene : total score subject to a threshold of 70%

RISE 2019 - SCORES SEUILS

Topic Code	Number of Proposals					
	Evaluated	%	Retained for Funding	%	Success Rate	Reserve List
MSCA-RISE-2019	305	100,0%	67	100,0%	21,97%	33
TOTAL	305	100,0%	67	100,0%	21,97%	33

PANEL	Score le plus haut	Score le plus bas	Nombre de projets retenus	Nombre de projets sur liste de réserve	Nombre de projets évalués	Taux de succès par panel
CHEM	96	88,8	8	3	31	25,81%
ECO	81	77,4	2	4	12	16,67%
ENG	97	86,2	25	5	90	27,78%
ENV	94,8	88,8	8	7	44	18,18%
LIF	94,4	88,6	7	4	44	15,91%
MATH	90,2	86,2	2	3	8	25,00%
PHY	93,6	87	6	3	28	21,43%
SOC	99,4	91	9	4	48	18,75%

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (1/3)

1. Le projet

- ✓ Proposer un projet de qualité, ambitieux mais réalisable, opportun, pertinent
- ✓ Définir clairement le périmètre de recherche étudié
- ✓ Exposer l'état de l'art d'une manière détaillée, claire et complète
- ✓ Identifier les enjeux majeurs du projet
- ✓ Enoncer et détailler les objectifs de recherche, de formation et d'innovation, le cas échéant
- ✓ Décrire avec précision la méthodologie proposée, expliquer son originalité et montrer qu'elle permet de répondre aux objectifs fixés
- ✓ Mettre en avant les aspects multi/inter-disciplinaires et intersectoriels
- ✓ Souligner les aspects innovants et originaux, notamment par rapport à l'état de l'art annoncé (outils, méthodes, etc.)
- ✓ Proposer des secondments qui correspondent aux objectifs du projet
- ✓ Ne pas négliger les aspects de genre : au niveau des participants (groupes de décision, leaders de work packages, personnels en mobilité, bureau dédié dans l'un des organismes, etc.), des activités (promouvoir les femmes dans la science, etc.) et de la recherche (mâles/femelles)

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (2/3)

2. Partage des connaissances / interactions entre les participants

- ✓ Etablir une stratégie de qualité, crédible et pertinente afin de partager les connaissances et créer un réseau dynamique
- ✓ Décrire précisément les activités, les objectifs des secondments
- ✓ Détailler les autres méthodes/mécanismes pour partager les connaissances et la variété des interactions entre les participants (en plus des secondments) : réunions en présentiel et à distance, formations, conférences, séminaires, ateliers, écoles, co-encadrements de thèse, etc.
- ✓ Identifiez clairement les connaissances à partager
- ✓ Proposer des méthodes de partage et d'interaction adaptées à chaque organisation
- ✓ Organiser le planning du projet de manière à exploiter au mieux la valeur ajoutée apportée par l'expertise et les ressources de chaque partenaire
- ✓ Indiquer comment ce partage de connaissances va directement contribuer à atteindre les objectifs fixés
- ✓ Proposer des interactions afin de développer des nouveaux outils, de nouvelles approches, de nouvelles données

CRITÈRE 1 : EXCELLENCE (3/3)

3. Résultats attendus

- ✓ Montrer que les résultats obtenus auront une utilisation, une application concrète
- ✓ Indiquer qui seront les futurs utilisateurs de ces résultats

4. Organisations participantes

- ✓ Proposer un consortium de qualité, complémentaire et équilibré, qui inclut des parties prenantes pertinentes pour votre domaine scientifique (industries, ONG, agences gouvernementales, etc.)
- ✓ Démontrer la complémentarité des participants
- ✓ Souligner la contribution de chaque participant :
 - au partage des connaissances
 - indiquer l'expertise de chaque participant permettant de couvrir toute le savoir nécessaire pour atteindre les objectifs et dépasser l'état de l'art
 - présenter clairement le rôle de chaque organisation et de chaque personnel clef

5. Formation

- ✓ Présenter une liste détaillée des formations. Elles doivent répondre aux besoins en compétences identifiés chez les participants.
- ✓ Mettre en exergue la contribution du secteur privé aux formations

CRITÈRE 2 : IMPACT (1/3)

1. Sur les personnels

- ✓ Décrire les compétences (scientifiques, techniques et transférables) ainsi que les savoirs à acquérir par tous les personnels impliqués dans le réseau
- ✓ Souligner l'amélioration des perspectives de carrière des personnels, grâce à la recherche et à la formation, et à la valeur ajoutée du réseau
- ✓ Expliquer l'opportunité d'être exposé à des environnements de recherche différents ; de développer de nouveaux outils ; etc.

2. Sur les organisations participantes

- ✓ Renforcer les collaborations existantes
- ✓ Développer de nouvelles collaborations de recherche durables :
 - entre l'Union européenne et les pays tiers
 - entre le secteur académique et le secteur non académique
- ✓ Maintenir les collaborations au-delà du projet
- ✓ Décrire l'impact potentiel sur chacune des organisations

3. Sur la science, sur la société, sur le système

- ✓ Souligner l'amélioration du potentiel de recherche et d'innovation en Europe et au niveau mondial
- ✓ Souligner l'amélioration de l'expertise européenne en termes d'instrumentalisation et de technologies
- ✓ Indiquer les potentiels bénéfiques scientifiques et économiques
- ✓ Décrire les retombées pour la société, montrer le potentiel évident de progresser dans des défis sociétaux

CRITÈRE 2 : IMPACT (2/3)

4. Communication

- ✓ Bien définir les publics cibles, et choisir les activités de communication adaptées à chaque catégorie des publics-cibles
- ✓ Choisir des activités de communication originales et crédibles et bien les décrire
- ✓ Préciser les canaux de communication
- ✓ Donner des méthodes pour mesurer l'impact des activités de communication (KPI)
- ✓ Souligner l'engagement du grand public
- ✓ Ne négliger aucun public et bien distinguer les spécialistes des non spécialistes

5. Dissémination des résultats

- ✓ Etablir une stratégie de dissémination et d'exploitation des résultats de qualité, en lien avec les objectifs et réaliste
- ✓ Définir les catégories d'utilisateurs finaux (communauté scientifique, industries, décideurs politiques, ONG, patients, cliniciens, etc.)
- ✓ Choisir des activités de dissémination adaptées à chaque catégorie et bien les décrire
- ✓ Donner des méthodes pour mesurer l'impact des activités de dissémination (KPI), y compris au niveau européen et mondial

CRITÈRE 2 : IMPACT (3/3)

6. Exploitation des résultats

- ✓ Présenter une stratégie d'exploitation réaliste. Elle doit tenir compte des enjeux de propriété intellectuelle en lien avec les résultats attendus, et de la complexité de votre partenariat (international et/ou intersectoriel)
- ✓ Expliquer comment les différents membres du consortium vont utiliser les résultats du projet
- ✓ Souligner les moyens pour une éventuelle exploitation commerciale
- ✓ Mettre l'accent sur les besoins du marché et l'exploitation future des technologies développées
- ✓ Estimer l'impact direct des résultats du projet
- ✓ Impliquer les ESR dans les activités d'exploitation : c'est une formation pour eux

7. Propriété intellectuelle

- ✓ Bien réfléchir à la protection, la gestion et l'exploitation de la propriété intellectuelle
- ✓ Expliquer votre stratégie vis-à-vis d'Open Access et d'Open Data, en tenant compte des enjeux de PI

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (1/4)

1. Plan de travail (work plan)

- ✓ Proposer un work plan structuré et détaillé, crédible et cohérent avec les objectifs du projet
- ✓ Démontrer la faisabilité du work plan

2. Tâches et Work Packages (WP)

- ✓ Décrire les objectifs et les activités de chaque Work Package
- ✓ Diviser chaque WP en tâches, bien démontrer les liens entre les différents WP et les différentes tâches
- ✓ Organiser les WP autour du partage de savoir, de la formation mais également autour du projet scientifique
- ✓ Définir les tâches attribuées à chaque partenaire dans chaque WP; allouer les tâches et les ressources en fonction de l'expérience et des capacités de chaque participant

3. Jalons (milestones) & résultats (livrables)

- ✓ Définir clairement les jalons et les résultats (livrables)
- ✓ Montrer les liens entre les livrables et les objectifs du projet
- ✓ Proposer livrables ambitieux mais réalistes et pertinents
- ✓ Faire attention à l'adéquation entre les tâches et les étapes ainsi que les objectifs et les livrables

4. Organisations participantes

- ✓ Souligner l'expertise et la longue expérience des participants dans le domaine
- ✓ Montrer que l'engagement de chaque établissement-participant ne laisse pas de doute
- ✓ Détailler le rôle et les responsabilités du coordinateur, des WP leaders et de tout personnel clef
- ✓ Identifier les personnes qui participeront aux secondments et décrire leurs profils. Montrer que chaque partenaire dispose des ressources humaines suffisantes pour la mise en œuvre du projet.
- ✓ Démontrer la capacité des partenaires, du coordinateur et de leurs établissements à manager des projets de cette envergure
- ✓ Justifier la valeur ajoutée de toutes les organisations participantes, de par leurs complémentarités, afin de garantir la réussite du projet
- ✓ Décrire les infrastructures, les installations et les équipements à disposition pour le projet
- ✓ Expliquer comment des synergies entre les participants seront exploitées

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (3/4)

5. Secondments

- ✓ Planifier de façon cohérente les secondments : tenir compte de l'adéquation entre la réalisation des tâches et la mise en œuvre des secondments
- ✓ Indiquer le lien entre les secondments, les objectifs de chaque work package et les expertises des participants
- ✓ Décrire les aspects pratiques pour l'accueil des personnels en secondment (aménagements spécifiques, modalités d'hébergement, soutien administratif, intégration dans le groupe d'accueil, cours de langue, formation aux aspects culturels, espace de travail, conditions de travail, etc.)
- ✓ Démontrer que tous les participants ont la capacité d'accueillir des personnels
- ✓ Equilibrer les secondments entre les différentes organisations participantes
- ✓ Proposer un nombre de secondments plausible
- ✓ Justifier la durée des secondments afin qu'ils soient crédibles
- ✓ Justifier la nécessité de tous les secondments pour la réalisation des activités planifiées

CRITÈRE 3 : MISE EN ŒUVRE (4/4)

6. Risques

- ✓ Identifier les risques scientifiques, techniques et administratifs
- ✓ Prévoir des mesures correctives appropriées

7. Gestion de projet

- ✓ Détailler les rôles, les responsabilités, la composition et le fonctionnement des différents comités dans le réseau (ex. : Executive Board, Steering Committee, etc.)
- ✓ Indiquer :
 - les mécanismes pour piloter l'avancement du projet
 - les mécanismes pour contrôler le bon déroulement des secondments
 - les procédures de gestion financière et administrative du projet, y compris des circuits administratifs (des fonds et des documents)
 - les mécanismes pour la résolution des conflits
 - les mécanismes de prise de décision et de vote
 - des procédures de gestion de qualité
- ✓ Mettre en évidence l'expérience passée de la structure coordinatrice et du coordinateur en matière de gestion de projets européens, voire de projets RISE (au niveau administratif, financier, etc.)