

Table ronde / retour sur l'évaluation de projets RISE

Dominique This
Montpellier SupAgro

(RISE : Research & Innovation Staff Exchange)

Mon profil d'évaluatrice

- MCF en génétique / amélioration de plantes, dans une grande école d'ingénieur (cursus ENS – universitaire)
- Plus de 25 ans d'expérience en sciences du vivant – profil généraliste
- Experte / évaluation de projets Marie S Curie depuis 2010 (suggestion d'une ancienne collègue travaillant pour la commission)
 - FP7 IEF/IIF/IOF puis H2020-MSCA/IF
 - **RISE** (2015)
 - ITN (2016)

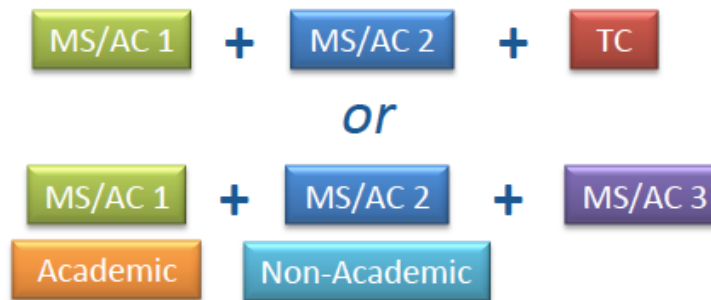
Mon travail d'expertise / projets RISE

- 2015: 6 projets à évaluer / 3 comme rapporteur (peu de projets au total – pas de pression de travail trop forte)
- Appel d'offre nouveau : se renseigner sur la procédure d'évaluation (conférence web, documents, aide / vice chair)
- Evaluation individuelle distante (1 mois) / consensus à Bruxelles (3 jours)
- Principes respectés : indépendance, impartialité, objectivité, pertinence, cohérence, délais...
- Enthousiasme /plaisir à effectuer ce travail

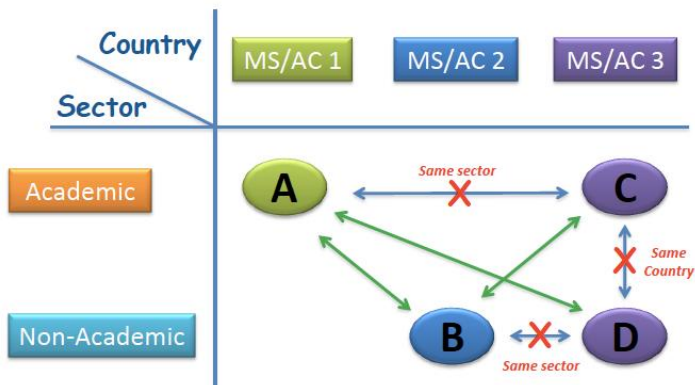
Les difficultés rencontrées / RISE

- Bien comprendre les règles d'éligibilité et d'échange

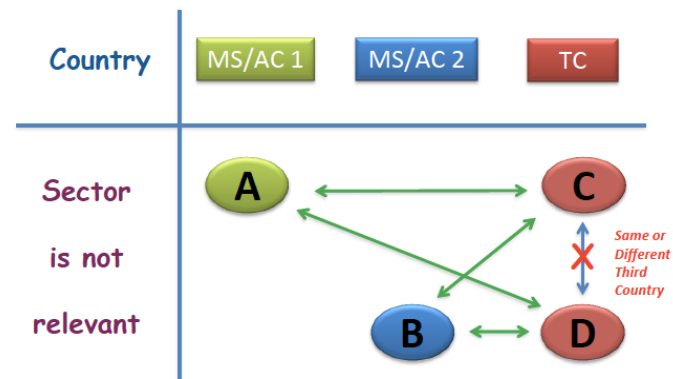
(Contraignant également pour les proposants...)



Intra-European Exchanges



Europe-Third Countries Exchanges



!
 Secondments from a TC to a MS/AC are not always eligible for EU funding but all of them must be described in the proposal.

Les difficultés rencontrées / RISE

- Evaluer la « capacité opérationnelle »
 - Profil des personnes impliquées
 - Infrastructures
 - Nombre d'employés /recherche et chiffre d'affaire / bénéficiaires non académiques
 - Bénéficiaire non académique spin-off d'une université ?(indépendance?)
 - Nombre et durée des détachements
 - Organisations partenaires (non bénéficiaires) le cas échéant

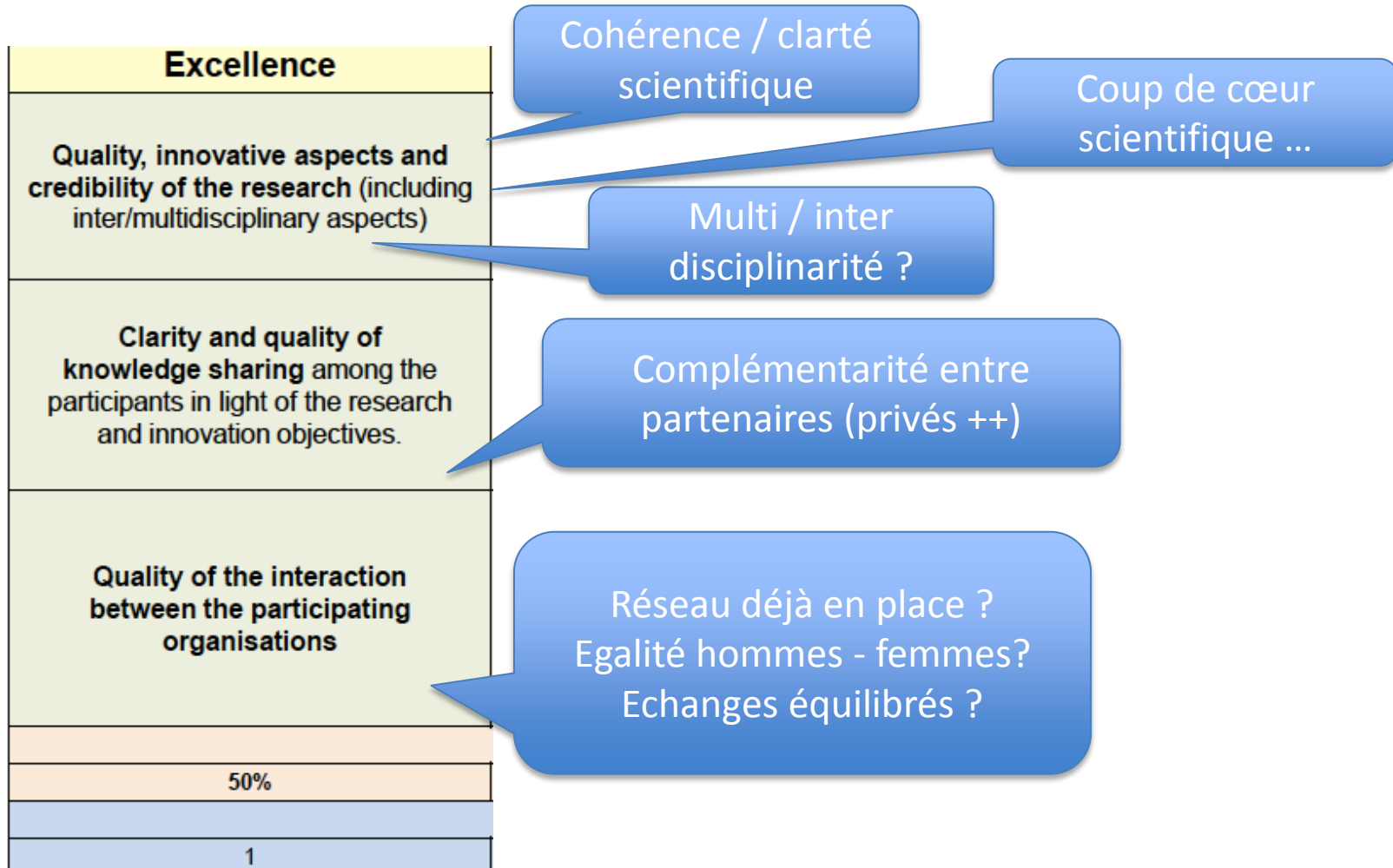
Les critères d'évaluation:

Excellence	Impact	Implementation
Quality, innovative aspects and credibility of the research (including inter/multidisciplinary aspects)	Enhancing research- and innovation-related human resources, skills and working conditions to realise the potential of individuals and to provide new career perspectives	Overall coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources
Clarity and quality of knowledge sharing among the participants in light of the research and innovation objectives.	To develop new and lasting research collaborations, to achieve transfer of knowledge between research institutions and to improve research and innovation potential at the European and global levels	Appropriateness of the management structures and procedures, including quality management and risk management
Quality of the interaction between the participating organisations	Effectiveness of the proposed measures for communication and results dissemination	Appropriateness of the institutional environment (infrastructure)
		Competences, experience and complementarity of the participating organisations and institutional commitment
Weighting		
50%	30%	20%
Priority in case of <i>ex aequo</i>		
1	2	3

Pour chaque sous-critère : forces et faiblesses

Le score reflète en partie le nombre de points + et -

Les critères d'évaluation:



Pour chaque sous-critère : forces et faiblesses

Le score reflète en partie le nombre de points + et -

Les critères d'évaluation:

Impact	
Enhancing research- and innovation-related human resources, skills and working conditions to realise the potential of individuals and to provide new career perspectives	Aspect formateur / échange de personnel (toutes catégories)
To develop new and lasting research collaborations, to achieve transfer of knowledge between research institutions and to improve research and innovation potential at the European and global levels	Durabilité des interactions
Effectiveness of the proposed measures for communication and results dissemination	Utiliser les nouveaux modes de communication
Weighting	
30%	
Priority in case of <i>ex aequo</i>	
2	

Impact sur la recherche et l'innovation au niveau européen

Faire connaître, vulgariser, (actions précises) Propriété intellectuelle

Pour chaque sous-critère : forces et faiblesses

Le score reflète en partie le nombre de points + et -

Les critères d'évaluation:

	Implementation
Qui fait quoi et où ?	Overall coherence and effectiveness of the work plan , including appropriateness of the allocation of tasks and resources
Démarche qualité Risques potentiels	Appropriateness of the management structures and procedures , including quality management and risk management
Equipements / capacités d'accueil	Appropriateness of the institutional environment (infrastructure)
Encadrement	Competences, experience and complementarity of the participating organisations and institutional commitment
	20%
	3

Pour chaque sous-critère : forces et faiblesses

Le score reflète en partie le nombre de points + et -

Evaluations individuelles (3 / projet) et rapport consensus (1 rapporteur)

- Les « très bons » ou « très mauvais » projets ressortent bien, généralement
- Pour les autres : souvent un évaluateur « outlier » (coup de cœur ou irritation)
- Importance de la rencontre à Bruxelles des 3 évaluateurs / gestion des contradictions et négociation sur les scores (peu de cas d'évaluateur « buté »)
- Rapport consensus bien argumenté, puis « lissé » par le vice-chair
- Le classement ne dépend alors plus de nous...

Mes conseils

- Favoriser la clarté / la facilité de lecture pour des non-spécialistes, sans négliger l'état de l'art
- Respecter le nombre de pages
- Essayer de déclencher un « coup de cœur »
- Ne pas négliger les applications possibles (innovations), l'impact et la formation des personnes
- Les projets avec beaucoup de partenaires ou des échanges déséquilibrés ont plus de difficultés à convaincre
- Veiller à la capacité opérationnelle des bénéficiaires privés
- Eviter une accumulation de petits points critiquables / imprécis
- Ne pas oublier la diffusion vers un public plus large des résultats du projet