



Atelier 2 : Enseignement supérieur Typologie et classement des établissements d'enseignement

Workshop 2 : Higher education : Type and ranking of higher education establishments

Session 1 : Main question-Main issues

Peter van der Hijden : Typology and ranking of higher education establishments

The European Commission speakers will address the work on new transparency instruments in the context of the wider reforms in higher education, notably the Bologna process and the Lisbon Strategy for Growth and Jobs. Modern universities need to diversify on the basis of their strengths in order to better fulfil their own missions and serve society. Not all institutions can provide the same mix of education, research and services. The diverse missions and performances of our universities should be made transparent to all stakeholders. More transparency will allow students to make informed choices on where and what to study. More transparency would also serve university management and policymakers at all levels. Speakers will refer to several transparency initiatives carried out with EU (Erasmus) grant support. These initiatives, in the fields of data collection, quality assurance, classification, ranking and learning outcomes, could ultimately lead to the development of an alternative university ranking system, which should be independent (like a consortium of NGOs), comprehensive (covering diverse university missions such as education, research, innovation, community outreach and internationalisation) and global (covering universities in other continents as well). The French Presidency conference in Paris will help to identify the core elements of such a new ranking system.

Session 2 : State of the art

Jean-François Dhainaut : Vers une typologie des universités françaises

Résultat d'une longue histoire, le système universitaire français se caractérise par la coexistence d'établissements aux profils très divers : universités pluridisciplinaires, universités scientifiques et médicales, universités de sciences humaines et sociales. Une telle diversité rend vaine toute tentative de classement linéaire.

Or, il est essentiel, tant pour les étudiants que pour les financeurs publics ou privés, de pouvoir caractériser chaque établissement et de se livrer, chacun selon ses objectifs, à des comparaisons pertinentes.

Pour répondre à ce besoin, nous avons établi, en dehors de toute préoccupation qualitative, une première cartographie typologique des universités françaises, qui permet d'identifier, autour de chaque université, un groupe d'établissements dont les caractéristiques sont proches et à l'intérieur duquel les comparaisons deviennent possibles. Cette typologie repose sur d'une dizaine d'indicateurs d'activités concernant les étudiants, les enseignants, les formations dispensées et la recherche.

Lorsqu'elle aura été complétée par une analyse comparative intégrant des indicateurs de performance, souvent disciplinaire, sur la formation et la recherche, cette typologie sera non seulement une aide pour les futurs étudiants et les financeurs, mais aussi un outil, d'une part d'évaluation et d'autre part, de



Atelier 2 : Enseignement supérieur Typologie et classement des établissements d'enseignement

Workshop 2 : Higher education : Type and ranking of higher education establishments

gouvernance pour les équipes dirigeantes.

N.C. Liu: Academic Ranking of World Universities: an Introduction

Many top Chinese universities have set up their strategic goals as world-class universities. What are the positions of top Chinese universities in the world? In order to find out the gap between top Chinese universities and world-class universities, the Graduate School of Education, Shanghai Jiao Tong University (hereafter called the ARWU Group) has tried to rank research universities in the world by their academic or research performance based on internationally comparable third-party data that everyone could check, no subjective measures have been taken. It has been done independently by the ARWU Group for their academic interests. It has nothing to do with any commercial activities.

Upon the request of many colleagues from different countries, the ARWU Group decided to publish its ranking on the web (<http://ed.sjtu.edu.cn/ranking.htm>) as the Academic Ranking of World Universities (ARWU) in June 2003. Since then, the ARWU Group has received numerous requests to provide the ranking of world universities by broad subject fields/schools/colleges or by subject fields/programs/departments. In response to the numerous requests received, the ARWU Group has ranked world universities by broad subject fields (ARWU-FIELD) and published on its website in February 2007.

In ARWU, institutions are ranked according to their academic or research performance, ranking indicators include alumni of an institution winning Nobel Prizes and Fields Medals (10% weight), staff of an institution winning Nobel Prizes and Fields Medals (20% weight), Highly Cited Researchers in twenty-one broad subject categories (20% weight), articles published in Nature and Science (20% weight), articles indexed in Science Citation Index-Expanded and Social Science Citation Index (20% weight), and per capita performance of an institution (10% weight). The detailed definition of indicators and other related information can be found at our ranking website (<http://www.arwu.org>).

The ARWU Group has scanned every institution that has any Nobel Laureates, Fields Medals, Highly Cited Researchers, or articles published in Nature or Science. In addition, major universities of every country with significant amount of articles indexed by Science Citation Index-Expanded and Social Science Citation Index are also included. In total, more than two thousand institutions have been scanned, and about 1,200 institutions have been actually ranked. However, only the list of top 500 institutions has been published on the web. Considering the significance of differences in the total score, the ranking results are published in groups of 50 institutions in the range of 100-200 and in groups of 100 institutions in the range of 200-500.

In ARWU-FIELD, institutions are ranked by five broad subject fields, including Natural Sciences and Mathematics, Engineering/Technology and Computer Sciences, Life and Agriculture Sciences, Clinical Medicine and Pharmacy, and Social Sciences. Arts and humanities are not ranked because of the technical difficulties in finding internationally comparable indicators with reliable data. Psychology is not included in



Atelier 2 : Enseignement supérieur Typologie et classement des établissements d'enseignement

Workshop 2 : Higher education : Type and ranking of higher education establishments

the ranking because of its multi-disciplinary characteristics. Two new indicators are introduced; the first is the percentage of articles published in the top 20% journals of each broad subject field; the second is the research expenditures (for engineering ranking only). The list of top 100 universities in each broad subject field has been published.

Although the ARWU Group has ranked research universities in the world by their academic or research performance based on internationally comparable third-party data, there are still many methodological and technical problems. For detailed discussion of problems, please refer to the articles and PowerPoint presentations on our ranking website (<http://www.arwu.org>). As a matter of fact, the ARWU Group has been working hard to study the problems and improve ARWU. The ARWU Group will provide more diversified rankings of world universities in the future, particularly rankings by different types of universities with different functions, disciplinary characteristics, history, size, and budget etc.

Any ranking is controversial and no ranking is absolutely objective. Nevertheless, university rankings have become popular in almost all major countries in the world. Whether universities and other stakeholders agree with the various ranking systems, ranking systems clearly are here to stay. The key issue then becomes how to improve ranking systems and how to use ranking results properly. The performance of European universities will be analyzed.

Karine Tremblay: OECD work for an Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO)

The OECD launched a feasibility study for an Assessment of Higher Education Learning Outcomes (AHELO). Its overarching goal is to assess whether it is possible to measure what undergraduate degree students know and can do in different types of higher education institutions and countries, in order to provide better information to institutions, governments and other stakeholders.

The presentation will describe the “roadmap” and various strands of work that will be carried out as part of the AHELO feasibility study. First, different types of assessment instruments will be tested and their validity in an international context explored.

These include a generic skills strand and a discipline strand – with engineering and economics as likely candidates. For these strands, the feasibility study will aim to test the science of the assessment – whether it is possible to devise an instrument which enables to make reliable statements about the performance of learning in higher education institutions of diverse types, cultural and linguistic contexts – and second, test the practicality of implementation. But for an AHELO to provide a diagnostic tool for improvement at institutional level, it is critical to inform institutions about their strengths, weaknesses and “value-added”. This is a complex task, hence a value-added measurement strand will explore the issue conceptually and methodologically.

Finally, a contextual strand will explore the development of contextual indicators and indirect measures of outcomes at institutional level in recognition of the need for a multidimensional approach to higher education quality.



Atelier 2 : Enseignement supérieur Typologie et classement des établissements d'enseignement

Workshop 2 : Higher education : Type and ranking of higher education establishments

Session 3: References for action

Gero Federkeil: The Berlin Principals and the Politics of European Ranking

In 2006 the IREG – International Observatory on Ranking and Academic Excellence passed the “Berlin Principles on Rankings of Higher Education Institutions”, a first attempt to establish guidelines for good ranking practice on a global scale. This contribution discusses the impact of the Berlin Principles on the further development of European rankings on the background of the emerging European higher education area.

According to the Berlin principles rankings should *“be clear about their purpose and their target groups*. Rankings have to be designed with due regard to their purpose. Indicators designed to meet a particular objective or to inform one target group may not be adequate for different purposes or target groups.” The emerging European higher education area will increase the mobility of students and staff. Hence there is a growing demand for transparency about European higher education systems for those groups. European rankings designed to give information for those stakeholders should adapt their methodology in order to give valuable information for those target groups. For both groups field specific information about the performance of higher education institutions is more informative than rankings of whole institutions. Rankings of whole institutions that average results for various fields may be highly misleading for students who want to find information on the subject/programme they want to study as well as for researchers who want to benchmark their own research against other European universities or are looking for partners for co-operation. Furthermore, rankings should *“recognize the diversity of institutions and take the different missions and goals of institutions into account”* as well as *“specify the linguistic, cultural, economic, and historical contexts of the educational systems being ranked.”* This too has implications for European rankings. European higher education is characterised by its high degree of linguistic, educational, and cultural diversity. This has to be taken into account in creating European rankings. Rankings as a market instrument should refer to defined market or products; only institutions that are really comparable with regard to their structures and products or institutions that operate on a common market should be compared in rankings. Furthermore taking into account national differences in structures of higher education and in academic cultures means that European rankings should be multi-dimensional in order to avoid systematic biases and in order to deliver a clear picture of profiles of different European higher education systems.



Conférence :
Comparaison internationale des systèmes éducatifs : un modèle européen ?
Paris, les 13 et 14 novembre 2008
Conclusions de la Présidence sur la typologie et le classement des établissements d'enseignement supérieur : l'approche européenne

Établir des comparaisons quantitatives et qualitatives axées sur les besoins des parties prenantes au niveau européen

À l'heure où la mobilité des personnes et des idées ne cesse de s'accélérer, l'Europe doit faire face à un enjeu majeur : faire de son extraordinaire diversité linguistique, éducative et culturelle, une source unique d'enrichissement mutuel et d'ouverture d'esprit. Comme le préconise la stratégie de Lisbonne, ce n'est qu'à travers la mise en valeur de sa diversité et l'union de ses forces que l'Europe sera à même de créer l'Espace européen de l'enseignement supérieur (EEES) et l'Espace européen de la recherche (EER), et de devenir ainsi l'acteur principal du nouvel environnement international fondé sur la connaissance.

Dans le droit fil de ces objectifs, le processus de Bologne et la construction de l'Espace européen de l'enseignement supérieur renforcent la mobilité des étudiants et du personnel académique à travers l'Europe, et favorisent la coopération et la compétition entre les établissements d'enseignement supérieur (EES) à l'échelle européenne.

Cette conférence a confirmé que le classement des établissements d'enseignement supérieur est désormais une méthode d'évaluation incontournable. Malgré ses nombreux défauts, elle permet de mettre en évidence les performances des EES et/ou de leurs activités.

Au cours de la dernière décennie, plusieurs pays européens ont tenté de mettre au point des systèmes de classement des EES à l'échelle nationale ou internationale. La plupart de ces systèmes ne constituent que de simples palmarès qui, s'ils peuvent présenter un grand intérêt pour les médias, s'avèrent fort peu utiles pour les parties prenantes de l'enseignement supérieur. À l'instar du classement établi en Allemagne par le Centre pour le développement de l'enseignement supérieur (CHE), d'autres travaux fournissent une transparence adéquate et



Conférence :
Comparaison internationale des systèmes éducatifs : un modèle européen ?
Paris, les 13 et 14 novembre 2008
Conclusions de la Présidence sur la typologie et le classement des établissements d'enseignement supérieur : l'approche européenne

tiennent compte des besoins des parties prenantes, mais ne portent que sur un nombre limité de pays. Les systèmes de classement doivent être transparents et prendre en compte les besoins des différents groupes de partie prenante :

- Pour les étudiants et le personnel universitaire des EES et des instituts de recherche, il est important de fournir des informations concernant le profil et les performances des programmes d'enseignement proposés dans les pays européens au niveau de la Licence, du Master et du Doctorat, afin de promouvoir la mobilité à travers le continent ; des classements multiples et personnalisés permettent aux étudiants et au personnel universitaire de trouver les EES et les instituts de recherche correspondant à leurs attentes personnelles.
- Pour les EES et les instituts de recherche européens, il est nécessaire de développer un système leur permettant de se comparer entre eux, à la fois en vue de trouver des partenaires dans le cadre de coopérations et afin de se positionner sur l'échelle de la compétition.
- Pour les responsables politiques, il est nécessaire de fournir des indicateurs qui permettent de faire face aux enjeux présents et à venir, tant à l'échelle nationale qu'européenne.
- Pour les citoyens et les employeurs européens, le système doit générer des informations transparentes à propos de l'enseignement supérieur européen dans le monde, et mettre en valeur la diversité de l'orientation et des performances des EES européens.

Il n'existe pas d'approche universelle en matière d'informations quantitatives et qualitatives ou de classement. Notamment, les méthodes de classement doivent être soigneusement pensées afin de correspondre aux objectifs spécifiques des groupes ciblés tout en respectant la diversité des EES. Aussi l'Europe doit-elle, impérativement et au plus vite, mettre au point des instruments appropriés qui tiennent compte de la diversité de ses établissements d'enseignement supérieur et de recherche.

Définir les standards d'un classement européen

Le développement d'un classement européen doit être fondé sur une approche comparée visant à cartographier l'excellence de l'enseignement et de la recherche ; il ne devrait pas se contenter de dresser un simple palmarès.

Le classement européen doit s'articuler autour des principes suivants :

1 – une approche multidimensionnelle, qui renonce à la simplification induite par l'utilisation d'indicateurs composites ou synthétiques.

2 – une démarche de terrain, fondée sur un niveau d'analyse permettant de renseigner les étudiants et les universitaires de façon utile, en leur apportant des informations sur les domaines/disciplines et les programmes enseignés.

3 – la prise en compte de données sur l'intégration locale et régionale de chaque EES, notamment de certaines informations pertinentes telles que les partenariats avec d'autres EES (politiques de site), l'environnement socio-économique ou les infrastructures se trouvant à proximité (bibliothèques publiques ou plates-formes technologiques appartenant à d'autres établissements ou à des organismes publics, par exemple).

4 – l'accessibilité des données recueillies et de leur traitement, pour permettre la réalisation de nouvelles études et analyses.



Conférence :
Comparaison internationale des systèmes éducatifs : un modèle européen ?
Paris, les 13 et 14 novembre 2008
Conclusions de la Présidence sur la typologie et le classement des établissements d'enseignement supérieur : l'approche européenne

5 – l'indépendance, garantissant que le classement n'est pas piloté par les gouvernements ou les universités, mais par un organisme ou un consortium autonome.

6 – une perspective internationale, qui englobe également les EES des autres régions du monde présentant un intérêt particulier.

Aussi, les conclusions rendues en 2006 à Berlin par l'IREG ont-elles été pleinement réaffirmées lors de la conférence de Paris, et en particulier le point suivant des Principes de Berlin :

« Un système de classement doit préciser le contexte linguistique, culturel, économique et historique des établissements d'enseignement qui font l'objet du classement. Les classements internationaux doivent en particulier tenir compte d'éventuels préjugés et délimiter des objectifs précis. En effet, les pays et les systèmes d'enseignement ne partagent pas tous les mêmes valeurs et convictions en matière de « qualité », et les classements ne doivent pas être conçus de façon à forcer les comparaisons ».

En parallèle, une typologie ou une classification des EES pourrait s'avérer utile pour les parties prenantes. Par exemple, le projet pilote financé par l'Union européenne « Mapping Diversity » (cartographie de la diversité), coordonné par le centre de recherche hollandais CHEPS, vise à dresser une typologie des établissements d'enseignement supérieur en fonction de leurs missions respectives : premier cycle, second cycle, troisième cycle, intensité de la recherche, services communautaires, niveau d'internationalisation, etc.

Prochaine étape : la cartographie des excellences européennes

La Présidence française propose de lancer le projet de cartographier, dans un contexte international, les différentes dimensions européennes de l'excellence de l'enseignement supérieur et de la recherche.

Cette cartographie sera réalisée par un **Consortium d'évaluation de l'enseignement supérieur et de la recherche en Europe**, oeuvrant en collaboration avec un réseau de partenaires à l'échelle nationale afin de traiter les données recueillies dans chaque pays au moyen de méthodes communes.

Le Consortium s'appuiera sur les compétences et les pratiques existantes pour développer une méthodologie permettant une cartographie multidimensionnelle des points forts et de l'excellence de l'enseignement et de la recherche et dans chaque domaine d'études, à l'image de la méthodologie mise au point en Allemagne par le Centre pour le développement de l'enseignement supérieur. La cartographie couvrira les trois niveaux d'études (Licence, et surtout Master et Doctorat), et sera effectuée sur la base du volontariat. Cette analyse portera aussi bien sur les EES que sur les instituts de recherche.

Par conséquent, la Présidence française invite la Commission européenne à lancer un appel d'offres afin d'explorer et de mettre à l'essai la faisabilité d'une telle cartographie des systèmes européens d'enseignement supérieur et de recherche en comparaison avec ceux d'autres régions du monde, dont les premiers résultats seraient publiés en 2010.

S'il est nécessaire d'évaluer les performances en matière de recherche, malgré les problèmes liés à la mise en place d'indicateurs de comparaison en recherche, il est également indispensable que des efforts concertés soient fournis pour définir des mesures européennes valides et fiables, qui non seulement permettent d'informer les étudiants quant à l'enseignement et aux formations dispensés, mais couvrent également d'autres volets de la



Conférence :
Comparaison internationale des systèmes éducatifs : un modèle européen ?
Paris, les 13 et 14 novembre 2008
Conclusions de la Présidence sur la typologie et le classement des établissements d'enseignement supérieur : l'approche européenne

mission des EES européens qui méritent aussi d'être pris en compte. Le Consortium désigné devra s'efforcer de traiter ces questions, en s'inspirant des expériences menées au cours des années précédentes par les différents projets pilotes financés par l'Union européenne, et en tirant le meilleur parti du nouveau projet de collecte de données mis en place par Eurostat dans le domaine universitaire. Le Consortium devra respecter les standards d'intégrité rappelés dans les *Principes de Berlin sur le classement des établissements d'enseignement supérieur*, et faire appel aux compétences nationales et internationales de groupes d'experts, de représentants des EES et de responsables politiques, mais également toutes les parties prenantes de la vie académique.



**French Presidency of the European Union
Conference of Paris
International comparison of education systems: a European model?
13-14 November 2008
Presidency Conclusions on Typology and Ranking of the Higher Education
Institutions: the European Approach**

The need for stakeholder-oriented European quantitative and qualitative comparisons

In a world where people and ideas are circulating at an ever increasing pace, it is a major challenge for Europe to make its high degree of linguistic, educational and cultural diversity, a unique source of open-mindedness and cross-fertilization. Only by pointing out its diversity and combining its forces will Europe be able to create the European Higher Education Area (EHEA) and the European Research Area (ERA) and become the leading actor in the new, knowledge-based, international landscape, as stated in the Lisbon strategy.

Following these goals, the Bologna Process and the emergence of the European Higher Education Area will enhance mobility of students and staff throughout Europe as well as co-operation and competition among European HEIs.

The Paris Conference has confirmed that, despite various shortcomings, the phenomenon of ranking has become increasingly an accepted method of evaluation as well as an expression of the performance of higher education institutions or/and their activities. Over the last decade, several attempts to rank HEIs have been made in several European countries at national or international scale. Most of them produced league tables for whole institutions which might cause high interest in media but are of little use to most stakeholders in higher education. Others, like the German ranking of the Centre for Higher Education Development (CHE), provide adequate transparency and stakeholder-orientation but include only few countries. The adequate form of transparency depends on the needs, and different groups of stakeholders :



French Presidency of the European Union
Conference of Paris
International comparison of education systems: a European model?
13-14 November 2008
Presidency Conclusions on Typology and Ranking of the Higher Education Institutions: the European Approach

- For students and academic staff in HEIs and research institutes information about the profiles and the performance of study programmes in Europe on Bachelor, Master, and PhD levels is important to promote mobility throughout Europe; by means of multiple, customized rankings students and staff are able to find HEIs and research institutes corresponding with their individual preferences,
- For European HEIs and research institutes instruments are necessary that allow them to compare to similar institutions in Europe both to find partners for co-operation and to identify their competitive position,
- For policy-makers, the data they need to analyze and the challenges they have to face are required, both at national and European levels.
- For European citizens and employers, transparency about the European higher education system in the world and on the diversity of HEI orientations and performances within Europe should be created.

There is no one-size-fits all approach with regard to quantitative and qualitative information and ranking. Ranking especially must be carefully designed in order to answer the specific goals and target groups while respecting the variety of the HEIs. Then, Europe has to create the appropriate instruments to meet the diversity in higher education and research

Standards for European ranking

Ranking in Europe should avoid simplistic league tables and should be based instead on comparative approach leading to the mapping of excellence in higher education and research.

European ranking should follow several principles:

- 1 – multi-dimensional approach avoiding the simplification of aggregate composite indicators.
- 2 – field based approach that is producing information about fields/disciplines and programmes as these are the levels of analysis useful both for students and academics.
- 3 – data on the local-regional integration of each HEI. Included are relevant partnerships with other HEIs (site policies), socio-economic environment, facilities, such as major public libraries or large technological platforms belonging to other institutions or national agencies.
- 4 – data collected and their processing accessible for further analysis and studies.



**French Presidency of the European Union
Conference of Paris
International comparison of education systems: a European model?
13-14 November 2008
Presidency Conclusions on Typology and Ranking of the Higher Education
Institutions: the European Approach**

- 5 – independence – not steered by governments or universities but by an independent body or consortium.
- 6 – International outlook – inclusion of HEIs from other relevant world regions.



**French Presidency of the European Union
Conference of Paris
International comparison of education systems: a European model?
13-14 November 2008
Presidency Conclusions on Typology and Ranking of the Higher Education
Institutions: the European Approach**

Hence, the Paris meeting fully reaffirms the 2006 Berlin IREG meeting conclusions, emphasising the following statement of the Berlin Principles:
«Specify the linguistic, cultural, economic, and historical contexts of the educational systems being ranked. International rankings in particular should be aware of possible biases and be precise about their objective. Not all nations or systems share the same values and beliefs about what constitutes “quality” in systems should not be devised to force such comparisons».

It could be useful for the stakeholders to have in parallel a typology or classification, as for example the EU supported pilot project “Mapping Diversity” coordinated by the Dutch research centre CHEPS, which aims at classifying (mapping) higher education institutions according to their respective missions: first cycle, second cycle, third cycle, more or less research intensiveness, community services, degree of internationalisation etc.

Mapping of Excellences in Europe – next steps

The French presidency calls for the mapping the different dimensions of excellence of the Higher Education and Research in Europe in an international context

It would be implemented through a independent **Consortium for Assessment of Higher Education and Research in Europe** which would cooperate with a network of national partners through which national data will be processed using shared methodologies.

The Consortium should take advantage of existing know-how and practices and develop a methodology of multidimensional mapping of the strength and excellence in education and research at the institutional level and in respective fields of study, which was developed by the Center for Higher Education Development in Germany. The mapping would cover all three levels of study – Bachelor, and (in particular) Master and PhD. The mapping should be carried out on voluntary basis. The analysis should include HEIs and research institutes.

Consequently, the French presidency invites the European Commission to launch a call for tender to explore and test the feasibility of a multi-dimensional mapping of Higher Education and Research in Europe in comparison with other relevant world regions and to provide the first results in 2010.

In addition to the need to assess research performance (notwithstanding problems in collecting internationally comparable data) there is also a need for collaborative efforts to establish valid and reliable European measures in the field of information for students on teaching and learning, as well as on other aspects of the missions of the European HEIs that deserve consideration. The



**French Presidency of the European Union
Conference of Paris
International comparison of education systems: a European model?
13-14 November 2008
Presidency Conclusions on Typology and Ranking of the Higher Education
Institutions: the European Approach**

Consortium selected should deal with these issues, building on the experience gathered throughout the past years in several EU supported pilot projects and benefit as far as possible from the new university data collection project of Eurostat

The Consortium should observe the standards of integrity in line with the *Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions* and rely in its work on expertise of various national and international expert groups, representatives of higher education institutions, policy-makers as well as users.